

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC183
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T532

datum uitspraak 10/06/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam]

geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
juridisch adviseur: mr. E.A.P. Mulders, advocaat te 's-Hertogenbosch,

te voldoen door:

de Congregatie Fraters CMM (Fraters van [plaats]),

gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 19 juli 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 3 mei 2012 met zaaknummer 2011T532, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 8 mei 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 1 november 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is door mr. E.A.P. Mulders de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brieven van 18 juli en 14 september 2012 en van 31 januari en 26 april 2013. Verweerder heeft bij mailberichten van 21 februari en 4 mei 2013 medegedeeld af te zien van een nadere reactie op deze schadeonderbouwingen.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker bezocht de [naam]school te [plaats]. Toen verzoeker in het voorjaar 1958 in de tweede klas zat bij [naam] (hierna ook genoemd: frater [naam]), is het seksueel misbruik door frater [naam] begonnen. Frater [naam] liet verzoeker vaak nablijven. Verzoeker diende dan op schoot te gaan zitten bij frater [naam], die dan met zijn handen in de broek van verzoeker ging of de broek van verzoeker open maakte en speelde met de piemel en de billen van verzoeker. Deze handelingen hebben langere tijd twee tot drie keer per week plaats gevonden. Ook tijdens de les benaderende frater [naam] verzoeker en betastte hij de intieme delen van verzoeker door -over verzoeker heen hangend- met zijn handen voor en achter in de broek van verzoeker te gaan. Na verloop van tijd diende verzoeker ook met de penis van frater [naam] te spelen. Frater [naam] trachtte ook met zijn vingers bij verzoeker binnen te dringen. In de derde klas - verzoeker was toen 8 à 9 jaar oud - ging het misbruik verder en diende verzoeker frater [naam] te bevredigen, eerst met de hand en later ook oraal. Omdat verzoeker in de derde klas doubleerde, kon het misbruik worden gecontinueerd. Verzoeker is vervolgens ook anaal verkracht. Dit gebeurde eens in de twee tot drie weken. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik 7 jaar oud. Het misbruik heeft plaatsgevonden gedurende circa 2,5 jaar ([periode]). Vaststaat -aldus overwegingen 3 en 4.3 van het advies van de Klachtencommissie- dat frater [naam] uit het onderwijs is gehaald in verband met seksueel misbruik van minderjarigen.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 bewijs

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie van 3 mei 2012 (met zaaknummer 2011T532), gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen frater [naam], waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 categorie-indeling

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is van 'uitzonderlijk seksueel misbruik', als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. De Commissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op zeer jonge leeftijd, te weten 7 jaar.
- Het misbruik heeft zeer lang voortgeduurd, te weten circa 2,5 jaar.
- Het misbruik bestond uit wederzijdse (gedwongen)betastingen,(orale)bevredigingen pogingen tot en het daadwerkelijk anaal binnendringen door frater [naam] met vingers en geslacht.
- Het misbruik heeft regelmatig plaatsgevonden variërend van twee tot driemaal per week tot (wat betreft het binnendringen) eens in de twee tot drie weken.
- Het misbruik heeft onmiskenbaar een rol gespeeld in de psychische/psychiatrische problematiek van verzoeker.

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie, waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, is namens verzoeker bij brieven van 18 juli en 14 september 2012 en 31 januari 2013 de gestelde vermogensschade nader onderbouwd, hetgeen zich als volgt laat samenvatten.

Verzoeker heeft ten gevolge van het misbruik twee jaar langer over de lagere school gedaan. Verzoeker is door het langdurig misbruik dermate ernstig beschadigd geraakt dat hij niet, althans niet langer, op een aanvaardbaar niveau sociaal maatschappelijk kan functioneren. Er is sprake geweest van langdurige interne psychiatrische opname, gevolgd door wekelijkse poliklinische behandelingen tot op heden. Hoewel hij [beroep] is van beroep, stelt verzoeker als gevolg van het misbruik vanaf [jaartal] niet meer in staat te zijn dit beroep uit te oefenen. Als gevolg van het misbruik is sprake van een ernstig verlies aan arbeidsvermogen. Ook heeft verzoeker diverse kosten moeten maken, waaronder betaling van het eigen risico onder zijn zorgverzekering, reiskosten en verhuiskosten (na advies tot verhuizing). Tevens maakt verzoeker aanspraak op smartengeld.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5 als uitzonderlijk misbruik, waarbij hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij mailbericht van 21 februari en 4 mei 2013 verklaard af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overweging compensatiecommissie over omvang schade

4.4 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van uitzonderlijk seksueel misbruik als bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn.

4.5 Gelet op de ernst van het tegen verzoeker gepleegde seksueel misbruik en op hetgeen verzoeker aan de hand van een tweetal rapportages van een psychiater en psycholoog heeft gesteld, acht de Compensatiecommissie het voldoende aannemelijk dat het onderhavige - uitzonderlijke - seksueel misbruik tot (substantiële) vermogensschade heeft geleid.

Zo heeft verzoeker verwezen naar een verklaring van [naam], klinisch psycholoog, d.d. 13 augustus 2012 en naar een verklaring van deze psycholoog, mede ondertekend door [naam],

psychiater d.d. 19 december 2012. Beiden hebben verzoeker behandeld in de periode medio 2011 tot medio 2012. In verband daarmee verklaren zij dat bij verzoeker sprake is van een chronisch posttraumatisch stressyndroom (PTSS) met een depressieve stoornis, veroorzaakt door het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn vroege jeugd is aangedaan.

Weliswaar betreft het hier informatie van een behandelend psychiater/psycholoog, ten aanzien waarvan de Compensatiecommissie zich terughoudend pleegt op te stellen, omdat niet uitgesloten kan worden dat dit soort informatie de nodige objectiviteit in verband met de vertrouwensrelatie tussen behandelaar en patiënt ontbeert, desalniettemin acht de Compensatiecommissie het oorzakelijk verband tussen misbruik en schade in dit geval aannemelijk gelet op alle omstandigheden van het geval, waaronder de ernst van het misbruik en de verklaringen van voornoemde behandelaars, alsmede gelet op het feit dat het de Compensatiecommissie uit eigen wetenschap bekend is dat seksueel misbruik in de vroege jeugd zeer wel tot psychische problematiek op latere leeftijd en arbeidsuitval kan leiden.

4.6 Weliswaar is sprake van andere factoren dan het seksueel misbruik (zoals het feit dat verzoekers thuissituatie vóór het seksueel problematisch was), maar de Compensatiecommissie is van oordeel dat een problematische thuissituatie niet en zeker niet zonder meer betekent dat aannemelijk is dat verzoeker in de hypothetische situatie zonder misbruik ook vermogensschade zou hebben geleden. Bovendien merkt de Compensatiecommissie een zodanige thuissituatie niet aan als een voor rekening en risico van verzoeker komende omstandigheid. Slechts indien sprake is van factoren die voor rekening van verzoeker zelf komen of in zijn risicosfeer liggen, kan naar het oordeel van de Compensatiecommissie sprake zijn van een doorbreking van het oorzakelijk verband tussen seksueel misbruik en de schade, waarvan in het onderhavige geval geen sprake is.

4.7 In een geval als het onderhavige ligt het bovendien voor de hand - zoals de toelichting in de Compensatieregeling op categorie 5 aangeeft - ook substantiële vermogensschade aanwezig te achten, waartoe verzoeker naar het oordeel van de Compensatiecommissie voldoende heeft gesteld. De Compensatiecommissie acht het zonder meer aannemelijk dat het seksueel misbruik langdurig en in ernstige mate het functioneren van verzoeker en zijn welbevinden heeft geschaad met alle psychische en psychiatrische gevolgen en schade wegens verlies van arbeidsvermogen voor verzoeker van dien. De Compensatiecommissie is van oordeel dat gelet op de aard van het misbruik, die als uitzonderlijk heeft te gelden, de zeer jeugdige leeftijd van verzoeker en de vermogensschade die door het misbruik is veroorzaakt, het maximale compensatiebedrag van in totaal €100.000,- geadviseerd dient te worden ter compensatie voor zowel de materiële als immateriële schade.

4.8 Op grond van artikel 4 van de Compensatieregeling dient een reeds eerder ontvangen tegemoetkoming in mindering te worden gebracht. Verweerder heeft reeds €15.000,- aan verzoeker bij wijze van voorschot uitbetaald. Dit brengt met zich dat een te betalen bedrag resteert van €85.000,-.

4.9 Verzoeker heeft bij brief van 27 mei 2013 een nota, voorzien van een urenspecificatie overgelegd op grond waarvan de Compensatiecommissie het niet onaannemelijk voorkomt dat 27,5 uren wegens rechtsbijstand in het kader van de procedure voor de Compensatiecommissie zijn besteed op basis van een uurtarief ad € 255,- exclusief kantoorkosten en B.T.W., welk tarief de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet onredelijk hoog voorkomt.

Wel is de Compensatiecommissie van oordeel dat met de afwikkeling van het dossier maximaal nog 0,5 uur in plaats van de gestelde 1,5 uren gemoeid zullen zijn, zodat 28 uur x

€ 255,- = € 7.140,- exclusief kantoorkosten en B.T.W. ofwel € 9.320,28 inclusief kantoorkosten, verschotten en B.T.W. voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijke seksueel misbruik' en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als uitzonderlijk misbruik en adviseert verweerder een bedrag van €85.000,- te betalen aan verzoeker alsmede ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van € 9.320,28 te betalen aan de rechtsbijstandverlener van verzoeker op rekeningnummer [nummer] o.v.v. [naam], zijnde het bankrekeningnummer van het advocatenkantoor Jeroen Bosch Advocaten, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 10/06/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter