

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC303
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T512

datum uitspraak 03/06/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

Het Bisdom [plaats],
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 26 februari 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 20 januari 2013 met zaaknummer 2011T512, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief 25 februari 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Toen verzoeker elf jaar oud was ging hij op een keer mee vissen in de polder met een protestante jongen, hetgeen verzoeker van zijn ouders eigenlijk niet mocht vanwege de andere geloofsrichting van deze jongen. Tot schrik van verzoeker kwam wijlen [voorletters] [naam] (hierna te noemen: [naam]) in zijn lange zwarte kleding langs, terwijl verzoeker met de protestante jongen langs de waterkant zat. Verzoeker kende [naam] als rector van [instelling], een bejaardentehuis in [plaats] en als docent van zijn schoolklas. [naam] nam plaats tussen verzoeker en de andere jongen en hij drong er op aan dat de jongens zouden gaan zwemmen, desnoods in hun blootje. Tijdens dit gesprek streelde [naam] met zijn linkerhand over het bovenbeen van verzoeker. Via de broekspijp van verzoeker ging [naam] met zijn hand naar het kruis van verzoeker waarna hij het geslachtsdeel van verzoeker pakte. Toen verzoeker aangaf niet bloot te willen zwemmen, zei [naam] dat hij diende te zwijgen over het voorval en dit ook niet aan zijn ouders mocht vertellen.

Nadat verzoeker thuis was gekomen, bleek dat ook zijn jongere broertje in de polder [naam] was tegen gekomen. Het jongere broertje had het voorstel van [naam] om bloot te gaan zwemmen niet kunnen weerstaan en had dit gedaan. Daarop heeft verzoeker ook zijn voorval met [naam] aan zijn moeder verteld. De vader van verzoeker is daarop gaan praten met de pastoor. Deze stelde daarop voor dat verzoeker en zijn broertje bij [naam] zouden gaan biechten over het ontuchtige voorval, opdat [naam] geconfronteerd zou worden met het grensoverschrijdende karakter van zijn eigen handelen. Aldus hebben verzoeker en zijn broertje gedaan. Sindsdien is er nimmer meer over gesproken. Verzoeker heeft zich jarenlang een viezerik gevoeld. Door de biecht werd het gevoel versterkt dat verzoeker en zijn broertje schuldige zondaars zouden zijn. Het broertje van verzoeker kon zich – naar verzoeker zegt – hier niet overheen zetten, is vervolgens depressief geworden en heeft uiteindelijk zelfmoord gepleegd. Dit heeft verzoeker diep geraakt.

Verzoeker was ten tijde van het misbruik elf jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam] met zaaknummer 2011T512, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker eenmalig gepleegde seksueel misbruik bestaande uit betasting van intieme delen, zoals nader vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden, waaronder het eenmalige karakter van het misbruik en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 2, leiden tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,-- te betalen. De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade. Evenmin biedt de Compensatieregeling bij toepasselijkheid van categorie 2 ruimte om verzwarende omstandigheden in het toe te kennen bedrag te betrekken.

Dat neemt niet weg dat het hier gaat om een ernstige inbreuk op de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker, die tot blijvende gevolgen zal hebben geleid, zeker in het licht van het uitermate trieste verlies van het broertje van verzoeker, nu verzoeker diens overlijden in zekere zin ervaart als een mogelijk gevolg van het misbruik en de biecht die er op volgde.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €7.500,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 03/06/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter