

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC216
Zaaknummer Toetsings- en Adviescommissie 1997T01

datum uitspraak 03/06/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie der Passionisten,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 25 oktober 2012, tezamen met het advies van de Toetsings- en Adviescommissie (hierna TAC) d.d. 23 februari 1997 met zaaknummer 1997T01, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 20 maart 1997, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen, alsmede de brieven van verweerder van 10 november en 5 december 2012. Bij mailbericht van 29 mei 2013 is aan verzoeker toestemming gevraagd om inzage te mogen hebben in zijn dossier bij de Klachtencommissie. Verzoeker heeft daarop bij mailbericht van 30 mei 2013 bevestigend op geantwoord.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Toen verzoeker 15 jaar oud was en op het seminarie zat, is hij seksueel misbruikt door pater [naam] (hierna te noemen: [naam]), die leraar Latijn en Grieks was. In het voorjaar van [jaartal] heeft [naam] tijdens de kerkdienst verzoeker gevraagd naar zijn kamer te komen. Aldaar heeft [naam] verzoeker gevraagd hem en zich zelf uit te kleden op de onderbroek na. Om de beurt lagen [naam] en verzoeker op het bed, waarbij zij elkaar om de beurt streelden over het hele lijf en [naam] met zijn handen de borstkas van verzoeker streelde alsof hij een vrouw was en borstjes had. Deze gebeurtenissen hebben zich tot driemaal toe herhaald, aldus blijkt uit de stukken uit het dossier bij de Klachtencommissie, waaronder de brief van verzoeker van 12 maart 1996. Voor zover verzoeker weet hebben deze handelingen zich afgespeeld binnen een paar weken of een paar maanden tijd toen hij op het seminarie zat. [naam] legde de verantwoordelijkheid voor het beëindigen van het misbruik bij verzoeker in die zin dat [naam] van verzoeker verlangde dat deze hem zou afwijzen.

Vast is komen te staan de verweerder ten tijde van het misbruik niet heeft gereageerd op verzoeken van verzoeker om hem te helpen, welke houding door de TAC als laakbaar is bestempeld in haar advies.

[naam] heeft het misbruik jegens verzoeker erkend, en in een persoonlijk gesprek op [datum] heeft hij zijn excuses gemaakt.

Eveneens is vast komen te staan dat verzoeker van verweerder rond mei [jaartal] een betaling van €6.818,- heeft ontvangen.

3. Het bewijs, finale kwijting, categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de TAC van de vroegere Landelijke instelling Hulp en Recht, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam] met zaaknummer 1997T01, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Allereerst dient te worden beoordeeld of finale kwijting is overeengekomen met betrekking tot de eerdere betaling door verweerder aan verzoeker van €6.818,- rond mei [jaartal]. Hoewel verweerder in zijn brieven van 10 november en 5 december 2012 er van uit lijkt te gaan dat met de gedane betaling de kwestie is afgedaan, is niet komen vast te staan dat door verzoeker aan verweerder verleende finale kwijting is verleend. Evenmin heeft verweerder bewijsstukken overgelegd waaruit verleende finale kwijting blijkt. Dit brengt de Compensatiecommissie tot de conclusie dat er van dient te worden uitgegaan dat geen finale kwijting tussen verzoeker en verweerder is overeengekomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik dat bestaan heeft uit enkele keren (te weten drie keer) betasting van (aldus mag worden begrepen) intieme delen, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 2, leiden tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,- te betalen. De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade dan wel of sprake is geweest van verzwarende omstandigheden. Voorgaande neemt niet weg dat het hier gaat om een ernstige inbreuk op de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker.

4.3 Ter zijde merkt de Compensatiecommissie op dat geen bewijs in de zin van artikel 7a van de Compensatiecommissie is overgelegd waaruit blijkt dat gesproken kan worden van misbruik, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatiecommissie.

4.4 Op grond van artikel 4 van de Compensatieregeling dient een reeds eerder ontvangen tegemoetkoming in mindering te worden gebracht. In het onderhavige geval heeft verzoeker reeds een bedrag van €6.818,- ontvangen, welk bedrag deels bestond uit vergoeding voor therapeutische kosten en deels uit immateriële schadevergoeding. Dit brengt met zich dat een te betalen bedrag resteert van €682,-.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €682,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. R.Ph. E. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 03/06/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter