

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC112

Zaaknummer Klachtencommissie 2010T190

datum uitspraak 29/05/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie van Broeders van O.L. Vrouw van Lourdes,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 25 april 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 1 maart 2012 met zaaknummer 2010T190, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 30 maart 2012, waarin verweerder te kennen geeft de grondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brieven van 17 augustus en 7 september 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Mr. T.W.H.M. Weller heeft namens verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief (met bijlagen) van 11 januari 2013. Verweerder heeft daarop gereageerd bij brief van 11 maart 2013.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is het 7^e kind uit een stabiel gezin. Op aanwijzing van de onderwijzer van de lagere school is verzoeker op 12 jarige leeftijd naar kostschool gegaan, te weten naar [kostschool] in [plaats]. Gedurende het tweede schooljaar ([schooljaar]) is verzoeker, die toen dertien jaar oud was, minimaal één keer per week vooral in de avonden en nachten seksueel misbruikt door [naam] (hierna te noemen: [naam]), die destijds groepsleider was van verzoeker en zaalbroeder.

Onder het mom van seksuele voorlichting, nodigde [naam] verzoeker uit op zijn kamer waar [naam] met kaarsjes een speciale sfeer had gecreëerd. Ook had hij boekjes over seksuele voorlichting neergelegd. [naam] was schaars gekleed in een badjas. Het misbruik begon met strelen en knuffelen van verzoeker, maar onttaardde in steeds verder gaande seksuele handelingen waaronder masturbatie en orale seks. [naam] had verzoeker volledig in zijn macht. Hij heeft met zijn handelwijze zowel de lichamelijke als de geestelijke integriteit van verzoeker met grote regelmaat, zo niet wekelijks, geschonden. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik dertien jaar oud

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van een niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam] met zaaknummer 2010T190, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Voor wat betreft de categorie-indeling van het seksueel misbruik merkt de Commissie in zijn algemeenheid het volgende op.

Artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling is van toepassing in geval van eenmalige tot enkele malen verkrachting. De reikwijdte van het begrip ‘verkrachting’ binnen categorie 4 dient -aldus de Toelichting bij de Compensatieregeling- door de Compensatiecommissie te worden bepaald. De Commissie ziet in zijn algemeenheid seksuele handelingen, waarbij wordt binnengedrongen in het lichaam van ofwel het slachtoffer ofwel de dader, als verkrachting die valt in categorie 4. Orale seksuele handelingen (met in beginsel tongzoenen als uitzondering) vallen daar in beginsel ook onder.

3.3 In het onderhavige geval, waarin het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik onder andere bestond uit orale seksuele handelingen, zoals vermeld onder 2 en waarvan het bewijs is geleverd zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag van financiële compensatie in categorie 4 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar -gelet op hetgeen is overwogen in 3.2- juist voorkomt.

Op grond van artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting kan pas sprake zijn van indeling in categorie 5 indien geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen de gestelde substantiële vermogensschade en het seksueel misbruik.

Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Commissie in het onderhavige geval sprake hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden ingedeeld dient te worden in categorie 5.

De Compensatiecommissie merkt ten overvloede nog op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

Algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

Standpunt verzoeker

4.2 Mr. Weller heeft namens verzoeker bij brief van 11 januari 2013 de vermogensschade van verzoeker nader onderbouwd. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Het misbruik heeft zijn sporen nagelaten in het leven van verzoeker. Zo is hij geremd geraakt in het opbouwen van goede relaties. Het misbruik heeft ook geleid tot spanningen binnen zijn huwelijk en tot psychische problemen in die zin dat verzoeker lijdt aan een negatief zelfbeeld en gebukt gaat onder schuld- en schaamtegevoelens. Hij heeft het misbruik jarenlang voor zich gehouden en niet kunnen delen met zijn echtgenote.

Naast emotionele schade heeft het misbruik ook in het werkzaam en maatschappelijk leven van verzoeker zijn sporen nagelaten.

Zo heeft het seksueel misbruik er toe geleid dat verzoeker zich niet goed kon concentreren en in het tweede jaar van de [opleiding] is gedoubleerd, waarna hij de opleiding voortijdig heeft moeten verlaten, terwijl -indien geen sprake geweest zou zijn van misbruik- verzoeker naar verwachting een [opleiding] zou hebben gehaald. Vervolgens heeft hij gedurende zijn arbeidzaam leven vele en diverse functies vervuld, maar werd hij in zijn functioneren steeds beperkt door faalangst, hechtingsproblematiek, zweetaanvallen e.d.. Ook heeft hij in zijn leven diverse langdurige therapeutische behandelingen gevolgd, maar gedurende lange tijd niet kunnen vertellen over het misbruik. Reden daarvoor was schaamte, maar ook het feit dat voor verzoeker zelf ook onvoldoende duidelijk was dat het hem aangedane misbruik zo nadrukkelijk zijn persoonlijk en arbeidzaam leven negatief heeft beïnvloed. Tenslotte is sprake geweest van een burn-out.

Wat betreft de vermogensschade stelt verzoeker dat hij voor circa €16.000,- inkomsten heeft gederfd wegens het gedurende 25 jaren opnemen van verlofdagen in verband met te volgen therapieën. Ook stelt hij dat hij 'onder zijn kunnen' heeft gefunctioneerd en meer had kunnen verdienen, indien geen sprake zou zijn geweest van hem aangedaan misbruik.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik. De hoogte van het schadevergoedingsbedrag waarvoor verzoeker in aanmerking wenst te komen, wordt door verzoeker (op een aantal punten) ter vaststelling overgelaten aan de Compensatiecommissie.

Standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 11 maart 2012 gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld. Verweerder erkent zonder meer de negatieve persoonlijke gevolgen van het misbruik voor verzoeker. Voor de vraag of indeling in categorie 5 aan de orde kan zijn, wijst verweerder op het feit dat vele factoren van invloed zijn en zijn geweest. Verweerder is zonder meer bereid de hoogte van de door de Compensatiecommissie te adviseren compensatie te betalen als (herhaalde) blijk van excuses. Voor de vraag of sprake is van vermogensschade, refereert verweerder zich aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

Overwegingen compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden.

4.6 Het is voor de Compensatiecommissie niet eenvoudig om de aangedragen factoren te wegen en zich een beeld te vormen hoe de levensgeschiedenis van verzoeker zich zou hebben ontwikkeld, indien het onderhavige seksueel misbruik wordt weggedacht. Daarbij gaat het meer in het bijzonder om de vraag op welke wijze hij zich ontplooid zou hebben, welke opleiding hij alsdan zou hebben gerealiseerd en welke functies hij aansluitend zou hebben bekleed en met welk daarbij behorend salaris hij zich een inkomen zou hebben verschaft. Dat het seksueel misbruik zijn leven in belangrijke mate negatief heeft beïnvloed, is voor de Compensatiecommissie wel duidelijk.

4.7 Op basis van de namens verzoeker overgelegde stukken, concludeert de Compensatiecommissie dat zonder gerede twijfel is komen vast te staan dat door verzoeker substantiële vermogensschade is geleden als gevolg van het tegen hem gepleegde misbruik. De Commissie baseert zich voor dit oordeel onder andere op de diverse overgelegde medische informatie, waaronder de brief d.d. 5 november 2012 van de heer [naam], klinisch psycholoog/psychotherapeut. [Naam] verklaart dat het misbruik heeft doorgewerkt in het verdere leven van verzoeker, ook daar waar het gaat om het functioneren van verzoeker ten opzichte van zijn verschillende werkgevers. Ook de huisarts maakt melding van interpersoonlijke problemen op het werk en in de relatie, alsmede van het verzoeker aangedaan misbruik. Ook valt daaruit af te leiden dat in de loop der jaren diverse individuele- en relatietherapieën door verzoeker zijn gevolgd, veelal in overleg met de huisarts.

De vertraging in het schoolverloop, waaronder het doubleren in de tweede klas op de [opleiding], rekent de Commissie eveneens toe aan het misbruik nu dit plaatsvond direct volgend op het verzoeker aangedane misbruik.

4.8 Wel is de Commissie van oordeel dat niet voldoende is komen vast te staan dat alle problemen, waaronder het moeilijke school- en daarna carrièreverloop van verzoeker, en alle daardoor ontstane financiële schade, in een direct oorzakelijk verband staan met het hem aangedane misbruik.

Voor wat betreft de hypothetische gang van zaken -indien het misbruik wordt weggedacht- is niet, en zeker niet zonder meer, aannemelijk gemaakt dat er voldoende aanknopingspunten zijn om de gestelde inkomstenderving in volle omvang aanwezig te achten, nog los van de vraag of die gestelde omvang ook volledig aan het misbruik toerekenbaar zou zijn en niet aan omstandigheden die in zijn eigen sfeer liggen.

Alle omstandigheden in aanmerking genomen acht de Compensatiecommissie de gestelde vermogensschade, waaronder arbeidsvermogensschade, voor een gedeelte toewijsbaar.

Wat betreft de fiscale aspecten verwijst de Commissie naar de website van het Meldpunt.

4.9 Naast vermogensschade, is een vergoeding voor smartengeld uiteraard aangewezen. De Compensatiecommissie merkt hierbij op dat de aard en frequentie van het misbruik, dat op een voor verzoeker kwetsbare leeftijd plaatsvond, alsmede de relationele en psychische problemen waarmee verzoeker zowel in zijn persoonlijke als arbeidzame leven geconfronteerd is geweest, aspecten zijn, die meewegen in het kader van de beoordeling van de smartengeldcomponent.

4.10 De Compensatiecommissie komt gelet op alle feiten en omstandigheden tot het oordeel dat een te adviseren bedrag van €70.000,-- voor materiële en immateriële schade passend is.

4.11 Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.791,17 incl. BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder een bedrag van €70.000,- te betalen aan verzoeker en een bedrag van €1.791,17 incl. BTW aan de belangenbehartiger van verzoeker binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en mr. R.Ph. E., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 29/05/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter