

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC125  
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T288

**datum uitspraak 27/05/2013**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
juridisch adviseur: mevr. I.T. van Delft-Duivesteijn, werkzaam bij  
Rechtspraktijk Drost BV, te Hengelo,

te voldoen door:

**het Aartsbisdom [plaats]**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 2 mei 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 6 februari 2012 met zaaknummer 2011T288, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 16 maart 2012 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Bij brief van 16 juli 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Mevr. I.T. van Delft-Duivesteijn heeft hierop namens verzoeker geantwoord bij brief van 29 oktober 2012. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren en heeft dat gedaan bij brief van 18 maart 2013.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker werd op 9 à 10-jarige leeftijd misdienaar in de [kerk] te [plaats]. Wijlen [voornamen] [naam] (hierna te noemen: [naam]) was aldaar pastoor en stond in groot aanzien. In een tijdsbestek van ongeveer 2,5 tot 3 jaar heeft [naam] verzoeker zo'n 50 keer seksueel misbruikt. Daarbij werd de broek van verzoeker naar beneden gedaan en werden de geslachtsdelen van verzoeker door [naam] betast. Door de specifieke omstandigheden was er voor verzoeker geen ontsnappen mogelijk. Het misbruik begon met zogenaamd kietelen en uiteindelijk werden er kledingstukken verwijderd. [naam] wilde verzoeker ook opmeten om zijn groei te bepalen. Ook die gelegenheid greep [naam] aan om verzoekers intieme delen te betasten. Ook indien verzoeker boodschappen bezorgde bij [naam] (de ouders van verzoeker hadden een kruidenierswinkel), werd verzoeker door [naam] betast. Een keer is [naam] in de sacristie door zijn toenmalige huishoudster betrapt terwijl hij bezig was om verzoeker te misbruiken. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik 11 of 12 jaar oud.

Vaststaat dat [naam] zich reeds eerder (in de [parochie] in [plaats]) aan seksueel misbruik schuldig heeft gemaakt en dat dat reden was voor overplaatsing naar [plaats] (aldus overweging 2.4 en 3 van het advies van de Klachtencommissie), maar dat toen door verweerder een - in de visie van de Compensatiecommissie - ernstige bestuurlijke inschattingfout is gemaakt door [naam] onvoldoende te monitoren. Vaststaat eveneens dat [naam] in [plaats] meerdere misdienaars seksueel heeft misbruikt en dat de slachtoffers zich noch door dorpsgenoten in hun dorpsgemeenschap noch door het kerkbestuur in voldoende mate gesteund hebben gevoeld, aldus overweging 4.5 van het advies van de Klachtencommissie.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in art. 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 6 februari 2012 (zaaknummer 2011T288) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 16 maart 2012, waarin staat vermeld dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5 indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Commissie in het onderhavige geval geen sprake hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden ingedeeld dient te worden in categorie 3.

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 16 juli 2012 is namens verzoeker door mr. Van Delft-Duivesteijn bij brief van 29 oktober 2012 de vermogensschade van verzoeker nader onderbouwd. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld. Verzoeker kon wegens concentratieproblemen, veroorzaakt door het seksueel misbruik, niet goed mee komen op school. Wel is verzoeker er uiteindelijk in geslaagd om in zijn onderhoud te voorzien en heeft hij een goede werkkring kunnen vinden.

Verzoeker heeft zich altijd diep geschaamd voor het hem aangedane misbruik en er tot voor kort met niemand over gesproken. Het misbruik, het gevoel van schaamte en het feit dat volwassenen -zelfs nadat de huishoudster [naam] had betrap- niet naar misbruik hebben doorgevraagd om bij verzoeker de waarheid te achterhalen, hebben geleid tot psychosomatische klachten en een gevoel van eenzaamheid en verlatenheid. De psychische gevolgen van het misbruik hebben het functioneren van verzoeker beperkt en negatief beïnvloed. Zo had verzoeker geen belangstelling (meer) om de winkel van zijn ouders over te nemen, omdat hij geen behoefte (meer) had aan contact met mensen.

Tenslotte maakt verzoeker aanspraak op smartengeld ter hoogte van €15.000,-- te vermeerderen met de wettelijke rente, waardoor de aanspraak voor smartengeld in totaal uitkomt op een bedrag van €250.000,--.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gereede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

##### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 18 maart 2013 gereageerd en meegedeeld zich te onthouden van een inhoudelijk oordeel en zich te zullen refereren aan het advies van de Compensatiecommissie.

*overwegingen compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat substantiële vermogensschade niet, althans niet zonder gerede twijfel is komen vast te staan. Zij baseert dit standpunt op het feit dat geen schadeonderbouwing is overgelegd en op het feit dat verzoeker -zoals staat vermeld in de brief van 29 oktober 2012 van mr. Van Delft-Duivesteijn- ondanks eerdere moeilijkheden wat betreft zijn schoolprestaties, in zijn onderhoud kan voorzien en een goede werkkring heeft kunnen vinden. Om die reden ziet de Commissie geen toerekenbare vermogensschade aanmerkelijk gemaakt, laat staan dat aan het vereiste van het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de gestelde vermogensschade is voldaan.

In dit kader hecht de Compensatiecommissie er aan op te merken dat zij met het hiervoor gestelde over vermogensschade, op geen enkele wijze afbreuk wil doen aan de ernst en de impact van het verzoeker aangedaan misbruik op diens leven. De Commissie heeft zich uitdrukkelijk rekenschap gegeven van de gediagnosticeerde 'PTSS met verlaat begin' (zoals valt af te leiden uit de brief d.d. 7 juli 2010 van [naam], een volgens de Wet Big geregistreerde psychotherapeut), van de psychosomatische klachten (blijkend uit het overgelegde huisartsenjournaal) en van de gevoelens van eenzaamheid waar verzoeker aan heeft geleden. Deze psychische problemen vloeien voor de Compensatiecommissie zonder twijfel voort uit het verzoeker langdurig aangedaan seksueel misbruik en hebben- naar de Commissie veronderstelt- het leven van verzoeker negatief beïnvloed.

4.7 Naar aanleiding van de aanspraak op wettelijke rente te berekenen over de te adviseren immateriële schadevergoeding, zoals vermeld in de brief van 29 oktober 2012, overweegt de Commissie als volgt. De Compensatieregeling, waaraan de Compensatiecommissie uitvoering dient te geven, kent een compensatie voor smartengeld en onder omstandigheden voor een vergoeding wegens vermogensschade. De Compensatiecommissie dient aan de hand van de in verschillende categorieën vermelde bedragen een beslissing te nemen ten aanzien van de hoogte van de te adviseren compensatie. Daarbij is onder meer de strekking van de regeling gelijke gevallen zo veel als mogelijk is gelijk te behandelen (Toelichting ten aanzien van de aard van de compensatie). De Compensatieregeling kent geen bepaling van of toekenning van wettelijke rente of deze nu wel of niet is aangezegd. Een en ander in onderling verband bezien brengt volgens de Compensatiecommissie met zich mee dat zij dient te volstaan met het vaststellen van de hoogte van de compensatie als bedoeld in artikel 1 sub c van de Compensatieregeling.

4.8 Nu substantiële vermogensschade veroorzaakt door het verzoeker aangedaan seksueel misbruik niet zonder twijfel is komen vast te staan, kan geen sprake zijn van indeling in categorie 5. Dit brengt met zich dat indeling in categorie 3 in het onderhavige geval passend is. Ook het binnen categorie 3 te adviseren bedrag is, zoals genoemd onder 4.1, gedeeltelijk bestemd voor voldoening van materiële schade.

#### *4.9 te adviseren bedrag*

Gelet op de aard van het misbruik, de frequentie en de lange duur ervan en gelet op het gebrekkig monitoren door verweerder van [naam] en de opstelling van het kerkbestuur in een latere periode jegens de slachtoffers, waaronder verzoeker, komt de Commissie tot het advies het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten bedrag van €20.000,-- te betalen.

#### *4.10 kosten rechtsbijstand*

Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van de klachten- en de onderhavige compensatieprocedure. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ingevolge artikel 22 van de Compensatieregeling alleen de in het kader van de compensatieprocedure gemaakte kosten voor vergoeding in aanmerking komen en wel -bij een definitieve indeling in categorie 3- tot een maximum bedrag van € 1.000,-- (inclusief BTW).

### **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

### **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder aan verzoeker te betalen een bedrag van €20.000,-- alsmede aan de verlener van rechtsbijstand ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,--, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. K.H. F., de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 27/05/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter