

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC052

Zaaknummer Klachtencommissie 2010T144

datum uitspraak 27/05/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
juridisch adviseur: mr. R.A. Hebly, advocaat te Amersfoort,

te voldoen door:

het Aartsbisdom [plaats],
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 9 februari 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 11 november 2011 met zaaknummer 2011T144, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 12 december 2011, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 25 mei 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Mr. Hebly heeft hierop namens verzoeker geantwoord bij brief van 19 februari 2013 ter aanvulling op zijn eerdere brief van 18 september 2012. Verweerder heeft bij brief van 13 december 2012 te kennen gegeven zich te zullen refereren aan oordeel van de Compensatiecommissie.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is op tienjarige leeftijd misdienaar geworden in de [kerk] te [plaats]. Hij diende daar wekelijks de missen. Toen verzoeker in de vijfde klas van de lagere school zat begon wijlen [voornamen] [naam] (hierna te noemen: [naam]) toenadering te zoeken tot verzoeker. [naam] wachtte steeds totdat hij alleen was met verzoeker. [naam] begon het verhaal van Adam en Eva te vertellen en telde dan de ribjes van verzoeker en begon hem te betasten en aan te randen. In totaal heeft dit zich 5 tot 6 keer voorgedaan en het ging van kwaad tot erger. Twee keer heeft een verkrachting door [naam] plaatsgevonden. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik 10 jaar oud.

Nadien is vast komen te staan -zo valt ook af te leiden uit overweging 3 en 4.3 van de uitspraak van de Klachtencommissie-, hetgeen de Compensatiecommissie ook ambtshalve bekend is, dat [naam] nadien nog diverse andere minderjarige jongens seksueel heeft misbruikt.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 11 november 2011 (zaaknummer 2010T144) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 12 december 2011, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5 indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Commissie in het onderhavige geval sprake hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat, hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 25 mei 2012 is door mr. Hebly namens verzoeker bij brief van 19 februari 2013, ter aanvulling op de eerdere brief van 18 september 2012, de vermogensschade van verzoeker nader onderbouwd. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker lijdt sinds zijn middelbare schooltijd aan angsten, waaronder agorafobie, waardoor hij met moeite in de openbaarheid durft te komen. De angst opnieuw misbruikt te worden speelt hem parten. Verzoeker is voor die angsten onder medische behandeling. Aan het misbruik heeft verzoeker ook fysiek letsel overgehouden waarvan hij tot op de dag van vandaag last heeft. Uit vrees voor een herbeleving van het misbruik, durft hij zich daaraan niet te laten behandelen. Het misbruik heeft verzoeker belemmerd in het aangaan van intieme relaties. Na een paniekaanval in 1992 en een overval met geweld in 2001 zijn de panieklachten van verzoeker verergerd en zijn aan hem thans permanent medicijnen voorgeschreven. Ook lijdt hij in toenemende mate aan PTSS. Hoewel hij is opgeleid tot radiologisch laborant en in die hoedanigheid heeft gewerkt, is hij tengevolge van voornoemde psychische problemen volledig arbeidsongeschikt geraakt.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor een schadevergoedingsbedrag van €50.000,- in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 13 december 2012 gereageerd en verklaard af te zien van een inhoudelijk oordeel wat betreft de gestelde vermogensschade en zich te zullen refereren aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

overwegingen compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen enerzijds die substantiële vermogensschade en anderzijds het seksueel misbruik.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen enerzijds de situatie na het seksueel misbruik en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden.

De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, gewogen.

4.6 Dat door en toerekenbaar aan het seksueel misbruik vermogensschade is ontstaan, acht de Compensatiecommissie voldoende aangetoond aan de hand van de overgelegde medische verklaringen, waaruit blijkt dat sprake is van chronische en recidiverende ernstige psychiatrische klachten die hebben geleid tot forse sociale en functionele beperkingen. De Compensatiecommissie baseert zich voor dit oordeel op de brief van psychiater dr. [naam] d.d. [datum], waaruit de aard en de ernst van de psychiatrische klachten blijkt in samenhang met de verklaring van de huisarts drs. [naam] d.d. [datum], waarin een causaal verband wordt gelegd tussen het misbruik en de sindsdien bestaande fobieën.

4.7 De Compensatiecommissie constateert dat uit de overgelegde stukken de arbeidsongeschiktheid van verzoeker valt af te leiden, alsmede dat verzoeker dientengevolge substantiële vermogensschade heeft geleden.

4.8 De door verzoeker beschikbaar gestelde stukken, in onderling verband bezien, leiden naar de mening van de Compensatiecommissie niet zonder meer tot de conclusie dat - het jegens verzoeker gepleegd seksueel misbruik weggedacht - de door hem gestelde vermogensschade in volle omvang ook zou zijn ontstaan. De inhoud van de medische stukken brengt naar het oordeel van de Compensatiecommissie mee dat substantiële schade zonder gerede twijfel veroorzaakt is door het misbruik en dat er voldoende aannemelijk is gemaakt ten aanzien van de hoogte van de verdien capaciteit, zoals die naar redelijke verwachtingen zonder dit misbruik zou zijn geweest.

4.9 Aangezien een concrete berekening van de vermogensschade niet mogelijk is, zal de Compensatiecommissie deze moeten schatten.

De Compensatiecommissie merkt tenslotte op dat de omstandigheid dat verzoeker gedurende zijn leven gekampt heeft met ernstige psychische problemen en angsten, aspecten zijn die met name meewegen in het kader van de beoordeling van de smartengeldcomponent.

4.10 Gelet op de aard en de omvang van het seksueel misbruik en de in redelijkheid en billijkheid aan het misbruik toe te rekenen vermogensschade, komt de Compensatiecommissie gelet op alle omstandigheden tot een categorie indeling in categorie 5 en tot een in totaal te adviseren bedrag van €50.000,--.

4.11 Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €4.484,57.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van €50.000,-- te betalen, alsmede aan de verlener van rechtsbijstand ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €4.484,57, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en mr. R.Ph. E., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 27/05/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter