

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC196
Zaaknummer Klachtencommissie 2012T768

datum uitspraak 25/04/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
juridisch adviseur: mr. M.J. de Witte, advocaat te [plaats],

te voldoen door:

Het Bisdom van [plaats],
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 6 september 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 18 juli 2012 met zaaknummer 2012T768, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 16 augustus 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier, vergezeld van een brief van verweerder d.d. 18 oktober 2012 is door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is door wijlen pater [naam] (hierna te noemen: [naam]) seksueel misbruikt in de periode van [periode]. Blijkens de beslissing van de Klachtencommissie is aannemelijk dat [naam] verzoeker heeft gedwongen hem af te trekken en dat [naam] verzoekers blote penis heeft betast. Dit heeft zich aldus de Klachtenbeslissing ten minste vijf of zes keer voorgedaan, gelet op de eigen verklaring van [naam].

Vaststaat, aldus overweging 3 van het advies van de Klachtencommissie, dat [naam] bij vonnis van [datum] door de Rechtbank te [plaats] is veroordeeld wegens het meermalen plegen van ontuchtige handelingen ten aanzien van onder andere verzoeker.

Eveneens staat vast dat [naam] in [jaartal] zowel bij de politie als ten overstaan van de rechter van Rechtbank [plaats] een verklaring heeft afgelegd, waarin hij heeft bekend verzoeker seksueel te hebben misbruikt. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik 13 of 14 jaar.

Dit zijn de feiten op basis waarvan de Compensatiecommissie de onderhavige aanvraag dient te beoordelen. Immers deze beoordeling van de Compensatiecommissie geschiedt krachtens artikel 8 van de Compensatieregeling en aan de hand van de bewijsmiddelen die limitatief zijn opgesomd in artikel 7 van de Compensatieregeling. De Compensatiecommissie beschikt niet over meer of andere bewijsmiddelen dan de bovenbedoelde Klachtenbeslissing van 18 juli 2012.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam] met zaaknummer 2012CC196, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat geen bewijs is overgelegd in de zin van artikel 7 van de Compensatieregeling op basis waarvan als vaststaand kan worden beschouwd dat ook sprake was van drogering van verzoeker voorafgaande aan het misbruik en/of dat sprake was van anale penetratie. Gelet hierop kunnen de drogering en anale penetratie in het kader van het vaststellen van de compensatie op grond van de Compensatieregeling niet als vaststaande feiten worden beschouwd, hetgeen echter niet wil zeggen dat deze handelingen niet hebben plaatsgevonden.

3.3 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Nu op grond van het bewijsmiddel, zoals vermeld onder 3.2, naar het oordeel van de Compensatiecommissie alleen een indeling in categorie 3 aan de orde is en in artikel 7 van de Compensatieregeling de te hanteren bewijsmiddelen limitatief zijn opgesomd, komt de Compensatiecommissie tot een indeling in categorie 3 en een te adviseren bedrag van €10.000,- dat gelet op alle omstandigheden als redelijk en billijk aangemerkt dient te worden.

4.3 Op grond van artikel 4 van de Compensatieregeling dient een reeds eerder ontvangen tegemoetkoming in mindering te worden gebracht. Verzoeker heeft reeds een voorschot uitbetaald gekregen ter hoogte van €7.000,--. Dit brengt met zich dat een te betalen bedrag resteert van €3.000,--.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €3.000,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. R.Ph. E. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 25/04/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter