

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC244
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T613

datum uitspraak 23/05/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

Het aartsbisdom [plaats],
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 20 december 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 19 oktober 2012 met zaaknummer 201T613, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 23 oktober 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker was in de periode [periode] leerling van het [instelling] te [plaats]. Wijlen [voornamen] [naam] (hierna te noemen: [naam]) was aldaar werkzaam als leraar [vak] en [functie]. Toen verzoeker in de derde klas zat, moest hij een keer op de kamer van [naam] komen die daarop met verzoeker begon te stoeien en te kietelen. Daarbij pakte hij verzoeker ook bij zijn geslachtsdeel. Vervolgend draaide [naam] de deur op slot, tilde verzoeker op en droeg hem naar zijn slaapkamer. Daarna ging bij verzoeker ‘het beeld op zwart’. Verzoeker kan zich niet herinneren wat er daarna gebeurd is, maar hij krijgt een onrustig en angstig gevoel als hij eraan terug denkt. Verzoeker vermoedt dat [naam] zich aan hem heeft vergrepen. Aan het einde van het schooljaar is verzoeker zonder opgaaft van redenen door [naam] van school gestuurd. Verzoeker was ten tijde van het seksueel misbruik zestien jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam] met zaaknummer 2011T613, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

Opgemerkt zij dat de Klachtencommissie in haar advies zich niet uitspreekt over de gebeurtenissen die hebben plaatsgevonden nadat bij verzoeker ‘het beeld op zwart ging’, omdat de Klachtencommissie -aldus overweging 4.3 van haar advies- daarover bij gebrek aan wetenschap niet kon oordelen. Dit betekent dat de gegrondverklaring alleen geacht kan worden betrekking te hebben op de seksuele handelingen die door [naam] zijn verricht vóórdat bij verzoeker ‘het beeld op zwart ging’ en dat derhalve alleen ter zake van die handelingen bewijs in de zin van artikel 7 sub a van de Compensatieregeling is overgelegd.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik dat -zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1- bestond uit eenmalige betasting van de intieme delen van verzoeker, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Nu op grond van de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden sprake is van een indeling in categorie 2, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, leidt dit naar het oordeel van de Compensatiecommissie tot het advies het in de Compensatieregeling bij toepasselijkheid van categorie 2 vermelde bedrag te betalen, te weten €7.500,--.

4.3 Ten overvloede zij opgemerkt dat de Compensatieregeling voor seksueel misbruik dat valt binnen categorie 2 geen ruimte biedt aan de Compensatiecommissie om in te gaan op de vraag of sprake is van verzwarende omstandigheden of van substantiële schade aan de zijde van verzoeker, aangezien krachtens de Compensatieregeling bij een indeling in categorie 2 een vast bedrag voor vergoeding in aanmerking komt. Dit brengt met zich dat de Compensatiecommissie geen andere feiten en omstandigheden dan het door de Klachtencommissie gegrond verklaarde misbruik kan betrekken in haar oordeel.

De Compensatiecommissie hecht er evenwel aan op te merken dat zij uitdrukkelijk nota heeft genomen van de stellingen van verzoeker met betrekking tot de grote gevolgen die het seksueel misbruik op het leven en het persoonlijk welbevinden van verzoeker heeft gehad. De Compensatiecommissie wil met het hiervoor gestelde dan ook op geen enkele wijze afbreuk doen aan de ernst en de impact van het verzoeker aangedaan seksueel misbruik.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van € 7.500,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. R.Ph. E. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 23/05/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter