

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC037

Zaaknummer Klachtencommissie 2009T5

datum uitspraak 23/05/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie van Broeders van O.L. Vrouw van Lourdes,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1. Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 6 december 2011, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 12 juli 2010 met zaaknummer 2009T5, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 5 augustus 2010, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 2 april 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief van 8 april 2012.

1.3 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 14 juni 2012 is door verzoeker nadere informatie overgelegd bij brieven van 1 en 5 juli 2012. Verweerder is in de gelegenheid gesteld te reageren en heeft dat gedaan bij brief van 9 augustus 2012.

1.4 De voorzitter van de Compensatiecommissie heeft bij brief van 26 november 2012 nogmaals nadere vragen gesteld, waarop verzoeker bij brief (met bijlage) van 28 november 2012 heeft geantwoord.

Verweerder is wederom in de gelegenheid gesteld daarop te reageren hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 13 december 2012. Nadien heeft verzoeker nog gereageerd bij brief van 5 januari 2013.

1.5 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

De Compensatiecommissie gaat uit van de feiten en omstandigheden die de Klachtencommissie in haar advies onder 2 uitvoerig heeft vastgesteld. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie, gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

In [periode] zat verzoeker in zijn tweede schooljaar op het [instelling] te [plaats]. [Voornaam] [naam] (hierna: [naam]) was toen de zaalbroeder van de lichte van verzoeker.

Het begon ermee dat [naam] steeds meer aandacht aan verzoeker schonk, maar dit onttaarde in seksueel misbruik gedurende dat schooljaar. Het seksueel misbruik vond 's avonds en 's nachts plaats op de kamer van [naam]. Het bestond in ieder geval uit het elkaar aftrekken. [naam] had een 'romantisch' sfeertje gecreëerd op zijn kamer en her en der seksboekjes, kaarsjes en sigaretten neergelegd. Hij spoorde verzoeker aan om in die boekjes te kijken. [naam] ging ook naakt op bed liggen en nodigde verzoeker uit naast hem te komen liggen. Verzoeker was nog volkomen onbekend met seksualiteit en had nog maar zeer beperkt seksuele voorlichting gehad. Bovendien was hij lichamelijk nog in ontwikkeling. [naam] heeft door zijn handelwijze verzoeker geforceerd kennis laten maken met seksualiteit en heeft hem tijdens het misbruik zijn eerste orgasme laten beleven. De gebeurtenissen gingen voor verzoeker gepaard met veel spanningen en schuldgevoelens. Hij kon er met niemand over praten en hij heeft o.a. zelfmoordneigingen gehad, onder meer vanwege de angst dat het misbruik ontdekt zou worden. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik dertien jaar.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Beoordelings- en Adviescommissie (BAC) van de vroegere Landelijke instelling Hulp en Recht, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam] met zaaknummer 2009T5, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag van financiële compensatie in categorie 3 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering alleen de hoogste categorie geldt.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brieven van 2 april, 14 juni en 26 november 2012 heeft verzoeker zijn vermogensschade nader toegelicht bij brieven van 8 april, 1 en 5 juli en 28 november 2012 en voorts bij brief van 5 januari 2013. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker geeft te kennen dat hij vanwege het misbruik in zijn jeugd te kampen heeft en heeft gehad met psychische problemen, waarvoor hij op eigen kosten jarenlang psychotherapie heeft gevolgd. Deze psychische klachten draagt hij ondanks langdurige behandeling blijvend met zich en zijn de reden voor discontinuïteit in zijn werk. Dit heeft bij herhaling geleid tot ziekmelding en tot verlies van zijn werk in de zorg in [jaartal] en voorts in oktober [jaartal]. Recentelijk is – dit keer vanwege teruglopende vraag – zijn contract niet verlengd. Hij heeft een WW uitkering gehad. Het verlies van zijn inkomen en bijbehorend verlies aan pensioenopbouw schrijft verzoeker toe aan het misbruik. Dit geldt evenzo voor problemen die hij ervaart met het aangaan van langdurige intieme relaties.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brieven van 9 augustus en 13 december 2012 gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld.

Verweerder erkent dat het misbruik dat verzoeker is aangedaan een negatieve invloed zal hebben gehad op het leven van verzoeker. Verweerder is dan ook zonder meer bereid smartengeld aan verzoeker te betalen vanwege de geleden pijn en de gederfde levensvreugde. Verweerder plaatst echter kanttekeningen bij de vraag of het verlies van werk kan worden toegeschreven aan het misbruik, nu in een mensenleven, zo ook in het leven van verzoeker, ook andere schade veroorzakende factoren hebben plaatsgevonden, zoals het verliezen van een relatie, overlijden van familieleden en het hebben van een hernia. Verweerder concludeert dat niet zonder gerede twijfel is komen vast te staan dat sprake is van een causaal verband tussen de gestelde vermogensschade en het verzoeker in zijn jeugd aangedane misbruik, waardoor de conclusie moet zijn dat de aanvraag van verzoeker niet in categorie 5 ingedeeld kan worden.

overwegingen compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij – onder meer – een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er

volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die -het seksueel misbruik weggedacht- naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet weerlegde factoren, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat geen gerede twijfel bestaat over een causaal verband tussen het Post Traumatisch Stress Syndroom (PTSS) waar verzoeker aan lijdt en het hem in zijn jeugd aangedaan seksueel misbruik. De Compensatiecommissie baseert zich voor dat oordeel op de brief van 14 oktober 2002 van drs. [naam], gezondheidszorgpsycholoog, die verzoeker na verwijzing van de huisarts gedurende twee jaren (van [periode]) heeft behandeld en die aan de huisarts melding maakt van het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn prepubertijd is aangedaan en dat heeft geleid tot een PTSS. Drs. [naam] vermeldt in zijn brief ook andere gebeurtenissen die bij verzoeker hebben geleid tot depressieve gevoelens, echter de oorzaak van de PTSS wordt door drs. [naam] gelegd bij het seksueel misbruik. Ook merkt drs. [naam] in zijn brief op dat problemen op het werk een luxerende factor zijn voor het verheven van psychische problemen (angststoornis). Tevens baseert de Compensatiecommissie zich op het expertiserapport van 4 januari 2013 van drs. [naam], psychiater, die eveneens melding maakt van een PTSS in relatie met het seksueel misbruik in het internaat. Ook uit de overgelegde informatie van Arboned, alsmede uit de overgelegde brief van 16 september 2011 van drs. [naam], psycholoog/psychotherapeut, die verzoeker vanaf [jaartal] onder behandeling had, valt af te leiden dat de oorzaak van de psychische klachten gezocht moet worden bij het seksueel misbruik en voorts dat deze psychische klachten opvlammen bij of na stressvolle gebeurtenissen of periodes.

4.7 Tevens is de Compensatiecommissie van oordeel dat verzoeker door het misbruik en de daardoor veroorzaakte psychische problemen substantiële vermogensschade heeft geleden. Het verlies van zijn werk bij zijn laatste werkgever in [jaartal] ([werkgever]) lijkt weliswaar niet zozeer verband te houden met het misbruik, de Compensatiecommissie acht het daarentegen zonder gerede twijfel aannemelijk dat het verlies van zijn dienstbetrekking in [jaartal] (werkgever) wel zijn eigenlijke oorzaak vindt in het seksueel misbruik juist vanwege de door meerdere medici en psychologen vastgestelde chronische PTSS. Uitval bij strubbelingen in werk of persoonlijk leven en forse schade wegens verlies van arbeidsvermogen dientengevolge liggen dan in de lijn der redelijke verwachting.

Het feit dat verzoeker vanwege herniaklachten ook periodes van uitval heeft gekend, staat niet aan het aannemen van een causaal verband tussen misbruik en schade in de weg, doch speelt wel een matigende rol in de berekening van de hoogte van de toe te kennen compensatie. Het door verzoeker aangedragen standpunt dat hij -indien het misbruik niet zou hebben plaatsgevonden- arts geworden zou kunnen zijn, passeert de Compensatiecommissie bij gebreke van bewijsstukken die zulks in voldoende mate ondersteunen.

4.8 Naast een vergoeding van materiële schade heeft verzoeker uiteraard ook aanspraak op een vergoeding wegens immateriële schade. De Compensatiecommissie merkt hierbij op dat de omstandigheid dat verzoeker heeft moeten ervaren dat hij problemen ondervindt bij het onderhouden van intieme relaties en dat hij in zijn leven ernstige psychische problemen heeft ondervonden een aspect is, dat met name meeweegt in het kader van de beoordeling van de smartengeldcomponent.

4.9 Alle omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat een bedrag van € 40.000,-- dient te worden geadviseerd voor materiële en immateriële schade.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van € 40.000,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. K.H. F., de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 23/05/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter