

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC127

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T396

datum uitspraak 15/05/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
juridisch adviseur: mr. T.W.H.M. Weller advocaat te Eindhoven,

te voldoen door:

de Congregatie der Assumptionisten,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 3 mei 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 15 maart 2012 met zaaknummer 2011T396, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 24 april 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Bij brief van 16 juli 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Mr. T.W.H.M. Weller heeft hierop geantwoord bij brief (met bijlagen) van 30 november 2012. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daar op te reageren, hetgeen verweerder bij brief van 1 maart 2013 heeft gedaan.

Verzoeker heeft door het indienen van het aanvraagformulier te kennen gegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Verweerder heeft eveneens de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

In [jaartal] ging verzoeker naar het [internaat] in [plaats]. Wijlen pater [naam] (hierna te noemen: [naam]) was aldaar [functie]. Na een halfjaar werd verzoeker 's nachts regelmatig door [naam] bezocht. [naam] maakte foto's van verzoeker, terwijl hij sliep, waardoor verzoeker wakker werd van het flitslicht. Vervolgens nam [naam] verzoeker dan mee naar zijn kamer, waarna [naam] verzoeker aaide en uiteindelijk ook het blote geslachtsdeel van verzoeker betastte. [naam] wekte daarbij naar verzoeker de indruk dat hij verzoeker troostte (omdat verzoeker niet zou kunnen slapen), maar feit was dat [naam] ondertussen verzoeker seksueel misbruikte. Verzoeker moest ook het stijve geslachtsdeel van [naam] vasthouden en betasten. De hierboven beschreven nachtelijke sessies vonden met enige regelmaat gedurende een periode van circa twee jaar plaats. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik twaalf jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam] met zaaknummer 2011T396, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5 indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^c alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

Standpunt verzoeker

4.1 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 16 juli 2012 is namens verzoeker bij brief van 16 juli 2012 van mr. Weller de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt namens verzoeker het navolgende gesteld. Verzoeker heeft zijn opleiding op het internaat en vervolgens zijn opleiding aan de HBS moeten afbreken vanwege het misbruik. Vervolgens is verzoeker gestart met een opleiding aan de [instelling], maar ook deze opleiding heeft hij niet kunnen voltooien. Verzoeker wijst op het feit dat zijn familieleden wel goede opleidingen en bijbehorend werk hebben. Verzoeker heeft voorts diverse banen gehad en heeft rondgezworven door de wereld. Zijn verslaving aan alcohol en verdovende middelen brengt verzoeker in verband met het hem aangedane misbruik. Dit geldt evenzo voor zijn arbeidsongeschiktheid, waar sinds [jaartal] sprake van is.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor een uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

Standpunt verweerder

4.2 Verweerder heeft in zijn brieven van 24 april 2012 en 1 maart 2013 zijn standpunt uiteengezet. Kort samengevat erkent verweerder het misbruik, maar acht verweerder het oorzakelijk verband tussen misbruik en door verzoeker geleden vermogensschade niet aangetoond. Wel merkt verzoeker op dat het misbruik verzoeker wel zo geschaad kán hebben dat het heeft bijgedragen aan de negatieve ontwikkeling van het verdere leven van verzoeker.

Overwegingen compensatiecommissie

4.3 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik en de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden.

4.6 De Compensatiecommissie kan -bij gebreke van concrete bewijsstukken- niet meegaan in de stelling van verzoeker dat zonder gerede twijfel aannemelijk is gemaakt dat sprake is van substantiële vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik.

Geen, althans onvoldoende, bewijsstukken zijn voorhanden waaruit valt af te leiden dat het seksueel misbruik (of daaruit voortvloeiende problematiek) de veroorzakende factor is voor het niet voltooiën van opleidingen dan wel het verkrijgen van werk, de verslaving, en de arbeidsongeschiktheid. Uit de overgelegde stukken valt immers af te leiden dat uitval voor het werk en de latere arbeidsongeschiktheid chronologisch direct volgt op de ernstige hartproblematiek, waarvoor verzoeker in [jaartal] is behandeld, zonder dat vastgesteld kan worden dat deze hartproblematiek in een oorzakelijk verband staat met het verzoeker aangedane misbruik. Dit leidt ertoe dat -bij gebreke van anders te duiden bewijsstukken- niet kan worden geconcludeerd dat het seksueel misbruik een doorslaggevende factor is geweest voor het ontstaan van de arbeidsongeschiktheid in de loop van [jaartal]. Evenmin is komen vast te staan dat de gebrekkige opleiding en de verslaving in een oorzakelijk verband staan met het verzoeker aangedaan misbruik.

Hoezeer invoelbaar is dat het seksueel misbruik mogelijk een negatieve rol zal hebben gespeeld bij de opleiding en verslavingsproblematiek van verzoeker, is hiermee niet, en zeker niet zonder nadere onderbouwing, gezegd dat deze factoren tot substantiële vermogensschade hebben geleid. Op dat punt dient er immers geen gerede twijfel te bestaan ten aanzien van het causaal verband tussen de gestelde schade en het misbruik.

Dit leidt tot het oordeel dat een indeling in categorie 5 -gelet op de vereisten die de Compensatieregeling daar aan stelt- niet aan de orde kan zijn, maar dat een indeling in categorie 3 passend is. De Compensatiecommissie vermeldt in dit kader nadrukkelijk dat zij met het hiervoor gestelde over vermogensschade en een causaal verband met het misbruik, op geen enkele wijze afbreuk wil doen aan de ernst en de impact die het seksueel misbruik heeft (gehad) op het leven van verzoeker.

Alle omstandigheden van het geval in aanmerking nemend, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €17.500,- een billijke tegemoetkoming is.

4.7 Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. Ingevolge artikel 22 van de Compensatieregeling komen in een geval als het onderhavige, waarin sprake is van een definitieve indeling in categorie 3, de redelijke kosten van rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking tot een bedrag van €1.000,- inclusief B.T.W.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder aan verzoeker te betalen een bedrag van €17.500,-- alsmede aan de verlener van rechtsbijstand van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,-- inclusief B.T.W., beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. K.H. F., de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 15/05/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter