

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC119  
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T283

**datum uitspraak 14/05/2013**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

---

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
juridisch adviseur: mevr. I.T. van Delft-Duivesteijn, werkzaam bij  
Rechtspraktijk Drost BV, gevestigd te Hengelo,

te voldoen door:

**Het Aartsbisdom [plaats]**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 2 mei 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 6 februari 2012 met zaaknummer 2011T283, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 16 maart 2012 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Bij brief van 16 juli 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief van 26 oktober 2012. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren en heeft bij brief van 6 november 2012 verklaard zich te zullen refereren aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide

partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is in de 5<sup>e</sup> en 6<sup>e</sup> klas van de lagere school 9[jaartal]-[jaartal]) misdienaar geweest in de [kerk] te [plaats]. Wijlen [naam] (hierna te noemen: [naam]) was aldaar pastoor en stond in aanzien bij de dorpsgemeenschap. [naam] heeft verzoeker gedurende een periode van ongeveer twee jaar seksueel misbruikt.

[naam] stuurde na de mis de andere misdienaar veelal weg. Verzoeker werd vervolgens al ~~vanaf de eerste keer dat hij de mis diende door [naam] uitgekleed. [naam] begon dan met het~~ kietelen van verzoeker en vervolgens betastte [naam] verzoeker over het hele lichaam inclusief de geslachtsdelen. Dit heeft ongeveer twintig keer plaatsgevonden. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik 11 jaar oud.

Uit overweging 4.3 leidt de Compensatiecommissie af dat [naam] zich reeds eerder (en wel in de [parochie] te [plaats]) schuldig gemaakt heeft aan seksueel misbruik. Het misbruik in [plaats] vormde aanleiding [naam] over te plaatsen naar [plaats]], alwaar hij kennelijk gelet op het onderhavige misbruik onvoldoende gemonitord is van de zijde van de kerkelijke autoriteiten. Het staat voorts vast dat [naam] in [plaats]] meerdere misdienaars seksueel heeft misbruikt en dat de slachtoffers zich noch door dorpsgenoten in hun dorpsgemeenschap noch door het kerkbestuur in voldoende mate gesteund hebben gevoeld, aldus overweging 4.5 van het advies van de Klachtencommissie.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 6 februari 2012 (met zaaknummer 2011T283) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 16 maart 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen kan daarvan naar het oordeel van de Commissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat, hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

##### *algemeen*

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 16 juli 2012 is namens verzoeker bij brief van 26 oktober 2012 de vermogensschade van verzoeker nader onderbouwd. Kort samengevat wordt gesteld dat de alcoholverslaving in causaal verband staat met het verzoeker aangedane misbruik. De ernstige en chronische alcoholverslaving heeft vervolgens geleid tot medische en sociale/relatieve problemen. Verzoeker heeft na zijn basisschool het beroepsonderwijs niet afgemaakt en is gaan werken als [beroep]. Dit heeft hij echter niet kunnen volhouden. Thans werkt verzoeker als vrijwilliger. Gesteld wordt dat – indien het misbruik niet zou hebben plaatsgehad – verzoeker [beroep] zou zijn gebleven. Verzoeker maakt aanspraak op het daardoor geleden verlies aan arbeidsvermogen, dat wordt begroot op meer dan € 200.000,--, alsmede op smartengeld, een en ander vermeerderd met wettelijke rente.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

##### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 6 november 2012 gereageerd en – kort samengevat – te kennen gegeven zich van een inhoudelijke reactie te willen onthouden en zich te zullen refereren aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

##### *overwegingen compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij – onder meer – een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om enerzijds een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik en anderzijds de situatie zoals die –

het seksueel misbruik weggedacht – naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, gewogen.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat van een indeling in categorie 5 – gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling – geen sprake kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

Bij gebreke van overgelegde bewijsstukken daartoe kan een causaal verband tussen de alcoholverslaving en het misbruik niet, althans niet zonder gerede twijfel, worden aangenomen. Voorts komen in de overgelegde stukken onvoldoende factoren naar voren die aanleiding zijn om te kunnen concluderen dat – het misbruik weggedacht – het leven een geheel andere loop zou hebben gehad dan thans het geval is. Wel is goed denkbaar en invoelbaar, aldus de Compensatiecommissie, dat het misbruik de verslaving heeft verergerd.

~~De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over ‘substantiële schade’ op~~ geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en de duur van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik, alsmede van de bijkomende verzwarende omstandigheden die in de onderhavige aanvraag aan de orde zijn. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,-- aan verzoeker te betalen.

#### *wettelijke rente*

4.7 Naar aanleiding van de aanspraak van verzoeker op wettelijke rente te berekenen over de te adviseren materiële en immateriële schadevergoeding, zoals vermeld in de brief van 25 oktober 2012, overweegt de Commissie als volgt. De Compensatieregeling, waaraan de Compensatiecommissie uitvoering dient te geven, kent een compensatie voor smartengeld en onder omstandigheden voor een vergoeding wegens vermogensschade. De Compensatiecommissie dient aan de hand van de in verschillende categorieën vermelde bedragen een beslissing te nemen ten aanzien van de hoogte van de te adviseren compensatie. Daarbij is onder meer de strekking van de regeling gelijke gevallen zo veel als mogelijk is gelijk te behandelen (Toelichting ten aanzien van de aard van de compensatie). De Compensatieregeling kent geen bepaling van of toekenning van wettelijke rente of deze nu wel of niet is aangezegd. Een en ander in onderling verband bezien brengt volgens de Compensatiecommissie met zich mee dat zij dient te volstaan met het vaststellen van de hoogte van de compensatie als bedoeld in artikel 1 sub c van de Compensatieregeling.

#### *kosten rechtsbijstand*

4.8 Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten van rechtsbijstand ingevolge artikel 22 van de Compensatieregeling voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van € 1.000,-- incl. BTW.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op

de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## 6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van € 20.000,- te betalen, alsmede aan de verlener van rechtsbijstand ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van € 1.000,-, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. K. H. F. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 14/05/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter