

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC053 en 2012CC214  
Zaaknummer Klachtencommissie 2010T171 en 2010T171 (2)

**datum uitspraak 26/04/2013**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
juridisch adviseur: mr M.A. Remmen, advocaat te Boxmeer,

te voldoen door:

**de Congregatie van het Allerheiligste Sacrament**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: de Congregatie,  
juridisch adviseur: mr. R.P. Baetens,

en

**het Bisdom [plaats]**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: het Bisdom,

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland (met nummer 2012CC053), is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 6 februari 2012, vergezeld van een brief d.d. 3 februari 2012 van mr. Remmen namens verzoeker. Hierop heeft mr. Baetens bij brief van 9 maart 2012 namens de Congregatie gereageerd.

1.2 Het advies van de Klachtencommissie d.d. 11 november 2011 met zaaknummer 2010T171 waarin het seksueel misbruik verricht door vier aangeklaagden, waaronder wijlen [naam 1] (hier na te noemen: [naam 1]), gegrond is verklaard (en tegen één aangeklaagde ongegrond is verklaard), is ter griffie binnengekomen.

Tegen dit advies van de Klachtencommissie van 11 november 2011 is door het Bisdom een bewaarschrift ingediend. Dit bezwaar is door de bijzondere kamer gegrond verklaard, omdat de klacht tegen [naam 1] niet volgens de algemene beginselen van behoorlijk bestuur was afgedaan en de bijzondere kamer heeft bepaald dat de klacht tegen [naam 1] opnieuw diende te worden behandeld door de Klachtencommissie. Dit heeft geresulteerd in een advies van de Klachtencommissie d.d. 6 september 2012 met zaaknummer 2010T171 (2), waarin de klacht tegen [naam 1] opnieuw is behandeld en gegrond is verklaard en dat eveneens ter griffie is ingekomen. Dit advies van de Klachtencommissie over de klacht tegen [naam 1] komt in de plaats van het advies van 11 november 2011, voor zover dat betrekking had op de klacht tegen [naam 1].

1.3 De Congregatie heeft de gegrondverklaringen van de klachten tegen drie aangeklaagden, te weten broeder [naam 2] (hierna te noemen: [naam 2]), pater [naam 3] (hierna te noemen: [naam 3]) en pater [naam 4] (hierna te noemen: [naam 4]), zoals vermeld in het advies van de Klachtencommissie van 11 november 2011 met zaaknummer 2010T171, overgenomen.

1.4 Het Bisdom heeft de gegrondverklaring van de klacht tegen [naam 1], zoals vermeld in het advies van de Klachtencommissie van 6 september 2012 met zaaknummer 2010T171 (2), bij brief van 10 oktober 2012 overgenomen. Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie voor het misbruik verricht door [naam 1] (met zaaknummer 2012CC214) is door de griffie ontvangen op 19 oktober 2012.

1.5 Het door de Congregatie ingevulde antwoordformulier (betrekking hebbend op zaaknummer 2012CC053) is door de griffie ontvangen alsmede het door het Bisdom ingevulde antwoordformulier dat betrekking heeft op zaaknummer 2012CC214).

1.6 Bij brief van 24 mei 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is daarop door mr. Remmen geantwoord bij brieven van 31 mei, 7 juni en 16 oktober 2012. De Congregatie is in de gelegenheid gesteld op deze brieven te reageren, hetgeen mr. Baetens bij brief van 3 december 2012 namens de Congregatie heeft gedaan. Mr. Remmen heeft daarop gereageerd bij brief van 22 januari 2013.

1.7 Bij brief van 18 januari 2012 is (wegens de gevoegde behandeling van de aanvragen met nummers 2012CC053 en 2012CC214) de brief van mr. Remmen van 16 oktober 2012 toegezonden naar het Bisdom en het Bisdom heeft daar bij brief van 8 februari 2013 op gereageerd.

1.8 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook Congregatie en het Bisdom hebben de Compensatieregeling aanvaard. Alle partijen hebben, voor zover relevant, afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt. De beide aanvragen tot compensatie zullen door de Compensatiecommissie gevoegd worden behandeld

1.9 Bij brief van 10 april 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie aan (de raadsman van) verzoeker gevraagd of deze bezwaar heeft op grond van privacy-overwegingen tegen het uitbrengen van één advies in deze zaak waarin de aanvragen van verzoeker tegen de daders verbonden aan twee RK instellingen gevoegd worden behandeld, zulks ten behoeve van de leesbaarheid van de uitspraak en de begrijpelijkheid daarvan.

1.10 Bij brieven van 16 april 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie de betrokken RK instellingen eveneens om instemming verzocht tot het uitbrengen van één advies betreffende het seksueel misbruik tegen verzoeker. Tevens is de kerkelijke instellingen verzocht aan te geven of tegemoet gekomen zal worden aan de wens van de instellingen indien de Compensatiecommissie zich zou uitlaten over de onderlinge draagplicht tussen beide RK instellingen.

1.11 Alle in 1.9 en 1.10 genoemde betrokkenen hebben instemmend gereageerd op de respectievelijke verzoeken.

## **2. De vaststaande feiten**

2.1 Voor de beoordeling van de aanvragen tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in het advies van 11 november 2011 met zaaknummer 2010T171 en van 6 september 2012 met zaaknummer 2010T171(2) zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in beide adviezen van de Klachtencommissie, gaat het -in deze gevoegde behandeling van beide aanvragen- om het navolgende seksueel misbruik.

2.2 Verzoeker is in het schooljaar [schooljaar] als leerling naar de [school] te [plaats] gegaan. Hij verbleef daar intern op het internaat [nam]. Gedurende dat jaar is verzoeker door meerdere personen seksueel misbruikt.

### **Misbruik door [naam 2]**

2.3 Verzoeker is door [naam 2], de hobbybroeder, die onder de Congregatie viel, eenmalig seksueel misbruikt in de hobbykelder tijdens het linoleum snijden. [naam 2] kwam achter verzoeker staan en begon tegen hem 'op te rijden' waarbij [naam 2] de penis uit de broek van verzoeker haalde en verzoeker aftrok, terwijl [naam 2] tegelijkertijd zich zelf masturbeerde.

### **Misbruik door [naam 3]**

2.4 Verzoeker ontmoette [naam 3], die eveneens tot de Congregatie behoorde, veelal in de bloemhobbykas. [naam 3] en verzoeker deelden de belangstelling voor bloemen. Het seksueel misbruik door [naam 3] begon met betasten en ontaardde in masturberen. In het bijzijn van verzoeker trok [naam 3] zich af. Dit heeft zich wel 10 keer voorgedaan. [naam 3] verstrekte sigaretten aan verzoeker en betastte ook de penis van verzoeker.

De laatste keer dat verzoeker door [naam 3] werd misbruikt -dat was toen hij een plantenbakje kocht voor zijn moeder- is verzoeker verkracht door [naam 3], waarbij verzoeker pijnlijk is verwond tot bloedens toe. Na afloop werd hem het stilzwijgen opgelegd. Het plantenbakje heeft nadien nog zo'n 35 jaar bij zijn ouders in de vensterbank gestaan, waardoor verzoeker steeds weer aan de verkrachting werd herinnerd.

### **Misbruik door [naam 4]**

2.5 Voort is verzoeker seksueel misbruikt door [naam 4], die eveneens tot de Congregatie behoorde. Tijdens een wandeling werd verzoeker gedwongen om via een opening in de pij van [naam 4], [naam 4] af te trekken waarbij [naam 4] zijn hand op de hand van verzoeker hield.

Ook 's avonds in bed werd verzoeker meerdere malen misbruikt door [naam 4], die dan bij verzoeker in zijn chambrette kwam en met zijn handen onder de dekens verzoeker aftrok. Tegelijkertijd masturbeerde [naam 4] zelf. Verzoeker kreeg dan na afloop een rol pepermunt en hem werd verteld er niets over te zeggen. Het misbruik door [naam 4] stopte, nadat [naam 4] de te strakke voorhuid tot bloedens toe over de penis van verzoeker had getrokken.

Op grond van zich in haar dossier bevindende stukken heeft Compensatiecommissie vastgesteld dat [naam 4] voorafgaande aan het tegen verzoeker gepleegde misbruik reeds verschillende malen voor ontuchtige seksuele handelingen met minderjarigen opgepakt, strafrechtelijk veroordeeld en daarvoor behandeld is.

### **Misbruik door [naam 1]**

2.6 Ten slotte is verzoeker eenmalig in een zwembad seksueel misbruikt door [naam 1], die wereldheer was en viel onder de verantwoordelijkheid van het Bisdom. Tijdens het leren zwemmen hield [naam 1] verzoeker onder zijn buik vast, maar al snel voelde verzoeker de hand van [naam 1] in zijn zwembroek, waarna hij verzoeker aftrok. Niet veel later pakte [naam 1] de hand van verzoeker en werd verzoeker gedwongen [naam 1] te laten klaarkomen. Bij een volgende zwemgelegenheid heeft verzoeker zijn vinger in zijn keel gestoken, zodat hij moest over geven. Hij wilde voorkomen dat hij nog een keer door [naam 1] zou worden misbruikt. Nadien is verzoeker nooit meer gaan zwemmen.

2.7 Verzoeker heeft thuis ontuchtige handelingen die hem waren aangedaan, gekopieerd en een aantal van zijn broers misbruikt. Toen zijn vader hier achter kwam heeft hij verzoeker de trap afgesleurd en hem mishandeld (fors geslagen), waaraan verzoeker oorsuizen heeft overgehouden.

2.8 Het seksueel misbruik, gepleegd door vier personen, zoals hierboven genoemd, heeft gedurende één schooljaar ([schooljaar]) plaatsgevonden. Vast staat dat verzoeker bij aanvang van het misbruik dertien jaar oud was.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

### **Overgelegd bewijs m.b.t. daders waarvoor Congregatie verantwoordelijk**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van een niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie d.d. 11 november 2011, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam 2], [naam 3] en [naam 4] met zaaknummer 2010T171, waarin de klacht tegen deze drie aangeklaagden gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van deze drie aangeklaagden, te weten de Congregatie, tot overname van het advies.

### **Overgelegd bewijs m.b.t. dader waarvoor Bisdom verantwoordelijk**

3.2 Verzoeker heeft tevens als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 6 september 2012 van de Klachtencommissie (zaaknummer 2010T171 (2)), gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam 1]. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van het Bisdom, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

### **Uitgangspunten bij meerdaderschap**

3.2 In zijn algemeenheid merkt de Commissie in dit kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door een dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat die ene vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen één bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

### **Categorie indeling**

#### *3.3 Categorie indeling misbruik door [naam 2] en door [naam 1]*

Gelet op het jegens verzoeker door [naam 2] en [naam 1] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat de aanvraag voor een financiële compensatie vanwege het misbruik verricht door [naam 2] en [naam 1] ieder op zich beschouwd ingedeeld zou moeten worden in categorie 2, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling.

#### *3.4 Categorie indeling misbruik door [naam 3]*

Voor wat betreft de categorie-indeling van het seksueel misbruik door [naam 3] merkt de Commissie in zijn algemeenheid het volgende op. Het misbruik gepleegd door [naam 3], bestond onder andere uit het meermalen betasten gedurende een langere tijd, hetgeen op zich zelf beschouwd is in te delen in categorie 3. Gelet op het feit dat ook sprake is geweest van verkrachting en dient het misbruik door [naam 3] ingedeeld te worden in categorie 4.

#### *3.5 Categorie indeling misbruik door [naam 4]*

Het misbruik door [naam 4] dient, gelet op het feit dat sprake is van betasting van intieme delen gedurende een langere periode, ingedeeld te worden in categorie 3.

#### *3.6 Categorie indeling van al het jegens verzoeker gepleegde misbruik*

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3, oordeelt de Compensatiecommissie alsnog, daarbij het gezamenlijk jegens verzoeker gepleegde misbruik in ogenschouw nemend- dat sprake is van 'uitzonderlijk seksueel misbruik', als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. De Commissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op de jonge leeftijd van 13 jaar.
- Het misbruik heeft gedurende een jaar plaatsgevonden.
- Het misbruik bestond uit betasting, aftrekken tot bloedens toe, masturbatie in het bijzijn van verzoeker, en één keer verkrachting met pijn en fysiek letsel tot gevolg.
- Het misbruik heeft regelmatig plaatsgevonden.
- verzoeker werd (in ieder geval door één dader) aangespoord om te zwijgen over het misbruik.
- Het misbruik heeft plaatsgevonden op verschillende momenten en plaatsen door méérdere, te weten maar liefst vier, daders.
- Het misbruik heeft ertoe geleid dat verzoeker destijds zogenaamd 'kopieergedrag' is gaan vertonen ten opzichte van zijn broers, hetgeen -na ontdekking- heeft geleid tot onbegrip bij zijn vader en een fors pak slaag, waar verzoeker oorsuizen aan heeft overgehouden.
- Een van de daders, te weten [naam 4], was reeds voorafgaand aan het misbruik tegen verzoeker meerdere malen strafrechtelijk vervolgd voor misbruik van minderjarigen.
- Het misbruik heeft onmiskenbaar een rol gespeeld in de psychische/psychiatrische problematiek van verzoekster.

Het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik tezamen beschouwd, is op grond van de hiervoor genoemde omstandigheden naar het oordeel van de Compensatiecommissie als

‘uitzonderlijk misbruik’, zoals bedoeld in artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling, aan te merken.

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

##### *Algemeen*

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

##### *Standpunt verzoeker*

4.2 De voorzitter van de Compensatiecommissie heeft bij brief van 24 mei 2012 krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling gevraagd de vermogensschade te onderbouwen. Mr. Remmen heeft namens verzoeker bij brieven van 3 februari, 31 mei, 7 juni en 16 oktober 2012 en 22 januari 2013 zijn zienswijze gegeven op de beoordeling van deze zaak, en heeft hij ook de vermogensschade nader onderbouwd. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker stelt zich op het standpunt dat hij per dader een aanspraak op compensatie heeft. In zijn brief van 3 februari 2012 wordt de aanspraak op een vergoeding begroot op €207.500,-. Bij brief van 16 oktober 2012 heeft mr. Remmen de aanspraak verhoogd tot €635.939,34 wegens misgelopen universitaire studie en misgelopen carrière als botanicus, gederfde inkomsten en misgelopen pensioen opbouw. In het bedrag van €635.939,34 is ook de immateriële schadevergoeding verdisconteerd.

##### *Standpunt Congregatie*

4.3 Mr. Baetens heeft namens verweerder bij brief van 9 maart en 3 december 2012 gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld.

Verweerder wijst er op dat wanneer een slachtoffer misbruikt is door meerdere daders op grond van de Compensatieregeling slechts één aanspraak bestaat met een maximum van €100.000,-. Van uitzonderlijk misbruik is z.i. geen sprake. Voorts vermeldt hij dat immateriële schade geleden door derden niet vergoed kan worden. Ook wijst hij erop dat verzoeker veel stelt, maar niet onderbouwt en dat de arbeidsongeschiktheid voort vloeit uit hartklachten. Mr. Baetens concludeert ten slotte dat substantiële vermogensschade niet is komen vast te staan en dat indeling in categorie 4 passend is.

##### *Standpunt Bisdom*

4.4 In reactie op de brief van 18 januari 2012 van de voorzitter met de vraag aan het Bisdom om te reageren op brief van 16 oktober 2012, waarin de vermogensschade van verzoeker is onderbouwd, heeft het Bisdom te kennen gegeven dat vermogensschade niet aan de orde is omdat het misbruik gepleegd door [naam 1] in categorie 2 valt.

##### *Beoordeling Compensatiecommissie*

4.5 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van 'uitzonderlijk seksueel misbruik' als bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn.

4.6 Gezien de bijzondere ernst van het bovengenoemde seksueel misbruik en gezien de bijkomende omstandigheden ligt in de visie van de Compensatiecommissie substantiële schade als gevolg van het misbruik in dit geval voor de hand. Bij die beslissing speelt mee dat de toekenning van compensatie niet alleen bedoeld is voor min of meer objectief vast te stellen nadeel, maar ook ter verkrijging van genoegdoening en herstel van een geschokt rechtsgevoel.

Voor de Compensatiecommissie is voldoende aannemelijk geworden dat verzoeker substantiële schade heeft geleden ten gevolge van het misbruik. Zij overweegt daartoe dat - hoewel summier onderbouwd- verzoeker gevolgd kan worden in zijn stelling dat hij wegens concentratieproblemen, psychisch leed en inzinkingen ten gevolge van het misbruik gehinderd is in het zonder oponthoud kunnen afronden van een opleiding dan wel het kunnen verwerven van beter verdienende werkzaamheden dan thans het geval is geweest. Een meer problematische gang van zaken bij het volgen van opleidingen en verwerven van werk ligt in de lijn der verwachting, hetgeen eens te meer geldt in het onderhavige geval, waarin verzoeker in één jaar tijd door maar liefst vier daders seksueel is misbruikt. Zonder enige twijfel heeft een dergelijke vorm van seksueel misbruik negatieve gevolgen voor het persoonlijk en arbeidzaam leven van verzoeker, waaronder diens verdien capaciteit en pensioenopbouw.

Hoewel verzoeker slechts summierlijk bewijsstukken heeft overgelegd, waaruit af te leiden valt dat hij later in zijn leven kampte met psychische problemen, acht de Commissie het onwenselijk in de onderhavige zaak, waarin sprake is van misbruik door vier daders, aan verzoeker tegen te werpen dat hij dergelijke bewijsstukken niet kan overleggen voor de periode direct na het misbruik. Het is de Compensatiecommissie immers bekend dat slachtoffers van een trauma, zoals seksueel misbruik, veelal pas in een latere levensfase hulp zoeken.

De Compensatiecommissie volgt verzoeker echter niet in zijn stelling dat de vermogensschade (waaronder pensioenschade), die voortvloeit uit de arbeidsongeschiktheid vanaf [jaartal] toerekenbaar is aan het seksueel misbruik. Zo beschikt de Compensatiecommissie slechts over stukken waaruit valt af te leiden dat die arbeidsongeschiktheid een gevolg is van de door verzoeker genoemde hartproblematiek. De stelling dat verzoeker een universitaire studie had willen of kunnen afronden, passeert de Compensatiecommissie eveneens bij gebrek aan bewijsstukken dat een dergelijk opleidingsniveau in de lijn der verwachting had gelegen.

Nu de materiële schade niet concreet valt te berekenen, zal deze schattenderwijs dienen te worden vastgesteld.

4.7 Bij het vaststellen van de hoogte van de compensatie weegt de Compensatiecommissie alle omstandigheden van het geval mee. De omstandigheden dat -het misbruik gezamenlijk bezien- sprake was van uitzonderlijk misbruik, dat het misbruik een grote impact heeft gehad voor verzoeker (ook in zijn privé leven), dat sprake was van misbruik door vier daders in verschillende contexten, dat verzoeker destijds kopieergedrag vertoonde ten opzichte van zijn broers, hetgeen heeft geleid tot fysiek geweld door zijn vader met oorsuizen tot gevolg, en tot slot het feit dat familiecontact door dit alles onder druk is komen te staan, zijn aspecten die de Commissie laat meewegen in de bepaling van de smartengeldcomponent.

4.8 Alle feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €50.000,-- voor materiële en immateriële schadevergoeding geadviseerd dient te worden.

4.9 De Compensatiecommissie stelt vast dat vermogensschade geen rol kan spelen in het door het Bisdom te betalen bedrag (aangezien het desbetreffende misbruik in categorie 2 valt) en dat het om die reden passend is om de kosten voor rechtsbijstand voor rekening te laten komen van de Congregatie.

Gelet op het aandeel in het misbruik van de daders die vallen onder de kerkelijke verantwoordelijkheid van de Congregatie enerzijds en het aandeel van de dader die valt onder de kerkelijke verantwoordelijkheid van het Bisdom anderzijds en gelet op het feit dat zowel het Bisdom als de Congregatie te kennen hebben gegeven in te stemmen met een verdelingsvoorstel door de Compensatiecommissie aangaande de door ieder van hen aan verzoeker te betalen bedrag, komt het de Compensatiecommissie voor dat een verdeling, waarbij de Congregatie (€ 47.500,-- : € 55.000,-- X € 50.000,-- =) €43.182,-- voor haar rekening neemt en het Bisdom € 7.500,-- : € 55.000,-- X € 50.000,-- =) € 6.818,-- betaalt, een passende verdeling is.

4.10 Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. Ingevolge artikel 22 van de Compensatieregeling komen de kosten van rechtsbijstand tot een maximum van 15 procent van de toe te wijzen compensatie voor vergoeding in aanmerking. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €7.500,--

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk misbruik' en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als 'uitzonderlijk misbruik' en adviseert:

- de Congregatie aan verzoeker te betalen een bedrag van €43.182,-- alsmede ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van € 7.500,--,
- het Bisdom aan verzoeker te betalen een bedrag van €6.818,--,



welke bedragen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak dienen te zijn voldaan.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter) mr. K.H. F., de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 26/04/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter