

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC147
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T261

datum uitspraak 24/04/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,
juridisch adviseur: mr. H.J.P.M. van Berckel, advocaat te [plaats],

te voldoen door:

het Bisdom [plaats],
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 1 juni 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 5 april 2012 met zaaknummer 2011T261, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 25 april 2012 van verweerder, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Bij brief van 3 september 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoekster heeft mr. H.J.P.M. van Berckel hierop geantwoord bij brief van 29 november 2012. Bij brief van 4 februari 2013 heeft verweerder te kennen gegeven af te zien van een inhoudelijke reactie.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster zat in de het schooljaar [jaartal] in de zesde klas van de [school] te [plaats] alwaar wijlen [naam] (ook genoemd: [naam]) les gaf. Aan het einde van het schooljaar is verzoekster tijdens het schoolkamp seksueel misbruikt door [naam]. Verzoekster werd door [naam] op een gegeven moment naar binnen geroepen, waarna ze mee moest naar de slaapzaal. Daar heeft [naam] verzoekster gedeeltelijk ontkleed en werd ze met haar hemd en broekje aan op het bed gelegd. [naam] heeft verzoekster vervolgens betast waarbij zij ook met haar vingers binnendrong in de vagina van verzoekster. Verzoekster was bij aanvang van het misbruik circa twaalf jaar oud. Verzoekster heeft thuis niet over het haar aangedaan seksueel misbruik kunnen praten.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoekster geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster tegen [naam] met zaaknummer 2011T261, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Wat betreft de categorie-indeling van het seksueel misbruik merkt de Commissie in zijn algemeenheid het volgende op.

Artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling is van toepassing in geval van eenmalige tot enkele malen verkrachting. De reikwijdte van het begrip verkrachting binnen categorie 4 dient aldus de Toelichting bij de Compensatieregeling- door de Compensatiecommissie te worden bepaald. De Commissie ziet in zijn algemeenheid seksuele handelingen waarbij wordt binnengedrongen in het lichaam van ofwel het slachtoffer ofwel de dader (met uitzondering van een of enkele tongzoenen) als verkrachting die valt in categorie 4. Seksuele handelingen waarbij met vingers wordt binnengedrongen in de vagina vallen daar ook onder.

Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Commissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden ingedeeld dient te worden in categorie 4.

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoekster

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 3 september 2012 is namens verzoekster bij brief d.d. 29 november 2012 van mr. Van Berckel de vermogensschade van verzoekster nader onderbouwd. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoekster brengt psychische klachten en psychosomatische pijnklachten, waar zij jarenlang aan heeft geleden, in verband met het haar aangedaan seksueel misbruik. Uiteindelijk hebben deze klachten geleid tot een irreversibele operatieve ingreep met alle gevolgen van dien voor het leven van verzoekster. Zij begroot de tengevolge daarvan geleden immateriële schade op €40.000,--.

Wat betreft de geleden materiële schade stelt verzoekster dat vanaf 2007 sprake is van vermogensschade van in totaal €77.690,20 netto, omdat zij niet, althans onder haar niveau, werkzaam was en minder inkomsten genoot. Ze verwacht dat in de loop van 2013 niet langer sprake zal zijn van vermogensschade.

Concluderend stelt verzoekster dat haar aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor zij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 4 februari 2013 gereageerd en te kennen gegeven af te zien van het geven van een nadere inhoudelijke reactie.

overwegingen compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die -het seksueel misbruik weggedacht- naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoekster ter onderbouwing van de omvang van haar vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, gewogen en komt tot de volgende afweging.

Naar het oordeel van de Compensatiecommissie is niet voldoende komen vast te staan dat de vermogensschade die vanaf 2007 tot 2013 werd geleden, veroorzaakt is door het verzoekster aangedaan seksueel misbruik. Niet gebleken is dat de in die periode misgelopen inkomsten in een direct causaal verband met het misbruik staan. De gederfde inkomsten lijken veeleer het gevolg te zijn van gemaakte keuzes, zoals een verhuizing. Deze door verzoekster gemaakte keuzes zijn, bij gebrek aan onderliggende bewijsstukken, niet zonder meer toe te rekenen aan het misbruik.

Een verband tussen de psychosomatische klachten en de ondergane medische ingreep enerzijds en het misbruik anderzijds is in de visie van de Compensatiecommissie - hoewel denkbaar - evenmin voldoende vast komen te staan, waardoor de vraag of sprake is van daaruit voortvloeiende substantiële vermogensschade onbeantwoord kan blijven. In de overgelegde stukken van de [instelling] uit 1997 en 2001 wordt wel melding gemaakt van andere van invloed zijnde factoren, zoals werkgerelateerde- en persoonlijkheidsproblematiek, maar van een (in)direct causaal verband met het misbruik is de Compensatiecommissie niet gebleken. Dit brengt de Compensatiecommissie er toe dat niet geconcludeerd kan worden dat sprake is van substantiële vermogensschade, hetgeen krachtens de bepalingen in de Compensatieregeling vereist is voor een indeling in categorie 5. Dit leidt tot een indeling in categorie 4 en advisering van het krachtens artikel 5 sub 4 van de Compensatiecommissie vaststaande bedrag van €25.000,- als tegemoetkoming in materiële en immateriële geleden schade.

De Compensatiecommissie hecht er in dit kader nadrukkelijk aan op te merken dat zij met het hiervoor gestelde over vermogensschade op geen enkele wijze afbreuk wenst te doen aan de ernst van het seksueel misbruik en de impact die dat op het persoonlijk leven en het psychische welbevinden van verzoekster heeft gehad.

4.6 Verzoekster heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand ten bedrage van €3.270,63, gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat in verband met artikel 20 van de Compensatieregeling ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.500,- inclusief BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 4 en adviseert verweerder aan verzoekster te betalen een bedrag van €25.000,-- alsmede aan de juridisch adviseur van verzoekster ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.500,-- incl. BTW, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 24/04/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter