

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC178  
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T486

**datum uitspraak 22/04/2013**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
juridisch adviseur: Jhr. mr. J.R.M.M. Serraris, advocaat te [plaats],

te voldoen door:

**de Congregatie Broeders van [plaats]**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder,

### 1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 24 juni 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 14 mei 2012 met zaaknummer 2011T486 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief van 22 mei 2012 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Bij brief van 26 oktober 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Mr. Serraris voornoemd heeft hierop namens geantwoord bij brief van 14 november 2012 als aanvulling op zijn eerdere brief van 22 juni 2012 (meegezonden met het aanvraagformulier).

Bij mailbericht van 6 december 2012 heeft mr. Serraris namens verzoeker te kennen gegeven dat de overlegde medische stukken ook mogen worden ingezien door verweerder. Verweerder

is in de gelegenheid gesteld te reageren en heeft bij brief van 17 december 2012 meegedeeld af te zien van een inhoudelijke reactie.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is in de periode [periode] seksueel misbruikt door wijlen [naam] (ook genoemd: [naam]). Verzoeker bezocht in die jaren de [school]in [plaats]. [naam], die leraar was in de derde klas van de school, bouwde een band op met verzoeker die niet bij hem in de klas zat. Verzoeker kreeg extra aandacht en mocht de proefwerken komen nakijken. Het misbruik bestond er uit dat [naam] bijna dagelijks als de school uit was (behalve op zondag) de genitaliën van verzoeker betastte. Verzoeker werd daarbij seksueel gestimuleerd hetgeen één keer heeft geleid tot een ejaculatie. Het misbruik vond veelal plaats in het klaslokaal van [naam], maar ook in het patronaatsgebouw en ook één keer (in [jaartal]) in de tram. Verzoeker hoefde [naam] niet te betasten. Verzoeker verkreeg privileges van [naam]. De op een na laatste keer dat het misbruik plaatsvond, is dit gezien door een derde persoon. Enige tijd daarna is [naam] overgeplaatst.

Verzoeker was bij aanvang van het misbruik elf jaar oud.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 14 mei 2012 (met zaaknummer 2011T486) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 22 mei 2012, waarin staat vermeld dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het oorzakelijke verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen kan daarvan naar het oordeel van de Commissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat, hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens

de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 26 oktober 2012 is door mr. Serraris namens verzoeker bij brief van 14 november 2012, als aanvulling op de eerdere brief van 22 juni 2012, de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker maakt aanspraak op smartengeld en op een vergoeding voor geleden materiële schade. In totaal wordt de schade begroot op €283.438,--.

Door toedoen van [naam] heeft verzoeker geheel onterecht als beste van de klas de zesde klas moeten doubleren, waardoor hij verlaat de arbeidsmarkt betrad. Voorts is bij verzoeker een aantal medische diagnoses gesteld, waaronder de ziekte van Bechterew. Ook lijdt hij aan andere aandoeningen, waaronder sinds [jaartal] aan hartklachten. Verzoeker brengt deze ziektes in verband met het misbruik, evenals zijn vervroegde uittreden bij zijn werkgever in [jaartal], waardoor verzoeker inkomen en pensioen opbouw is misgelopen. Verzoeker maakt ook aanspraak op vergoeding van de kosten van een eerdere verhuizing op medische gronden, alsmede op een vergoeding van extra kosten die hij in verband met zijn medische gesteldheid heeft moeten maken.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

##### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 17 december 2012 gereageerd en verklaard zich te zullen refereren aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

##### *overwegingen compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen enerzijds de situatie na het seksueel misbruik en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle

bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld en overweegt als volgt.

4.6 Op grond van alle ter onderbouwing van de aanvraag tot compensatie overgelegde bescheiden is de Compensatiecommissie tot het oordeel gekomen dat niet zonder gerede twijfel is komen vast te staan dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 - gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- in het onderhavige geval niet passend is. De Commissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

4.7 In een geval als het onderhavige zijn de fysieke klachten die verzoeker aangeeft naar het oordeel van de Compensatiecommissie niet zonder meer toe te schrijven aan en veroorzaakt door het misbruik. Ook wat betreft het vervroegd uitreden bij de werkgever heeft de Compensatiecommissie niet kunnen vaststellen dat dit in verband stond met het verzoeker aangedaan seksueel misbruik, dan wel met medische klachten die voortkomen uit het misbruik. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling dient er evenwel geen gerede twijfel te zijn ten aanzien van bedoeld causaal verband. Daarmee rust de stelplicht op verzoeker ten aanzien van feiten en omstandigheden met betrekking tot dit causaal verband.

4.8 Hoewel aan die stelplicht in het algemeen niet al te hoge eisen gesteld dienen te worden, mede gezien de aard van de aansprakelijkheid -het misbruik- zullen bij uitsluitend of overwegend fysieke klachten nadere gegevens verstrekt dienen te worden. Bij gebreke van overgelegde bewijsstukken daartoe kan een causaal verband tussen de gestelde vermogensschade (gederfde inkomsten, pensioenopbouw en noodzakelijke verhuizing) en het misbruik dan ook niet zonder gerede twijfel worden aangenomen.

4.9 Voorts komen in de overgelegde stukken onvoldoende factoren naar voren die aanleiding zijn om te kunnen concluderen dat -het misbruik weggedacht- het leven een geheel andere loop zou hebben gehad dan thans het geval is. Wel staat voor de Commissie zonder gerede twijfel vast dat het doubleren in de zesde klas in verband staat met het verzoeker aangedane misbruik, aangezien dit plaatsvond in dezelfde periode als het misbruik. De schade daarvan is naar het oordeel van de Commissie evenwel niet dermate hoog dat het als 'substantieel' heeft te gelden.

4.10 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'causaal verband' en 'substantiële vermogensschade' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen die de ernstige inbreuk op de lichamelijke en psychische integriteit van verzoeker heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en met name ook de duur en frequentie van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies aan verweerder om het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,- aan verzoeker te betalen.

4.11 Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie ter hoogte van €10.200,28. Op basis van artikel 22 van de Compensatiecommissie komt een bedrag van €1000,- incl. BTW voor vergoeding aan kosten voor rechtsbijstand in aanmerking.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van €20.000,-- te betalen, alsmede aan de verlener van rechtsbijstand ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,--, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. R.Ph. E. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 22/04/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter