

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC114
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T384

datum uitspraak 22/04/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
juridisch adviseur: mr T. Hekster, advocaat te [plaats],

te voldoen door:

de Congregatie van de Nederlandse Montfortanen,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 1 mei 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 20 maart 2012 met zaaknummer 2011T384 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief van 3 april 2012 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Bij brief van 16 juli 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is hierop geantwoord bij brief van mr. Hekster d.d. 13 december 2012. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren hetgeen verweerder bij brief van 15 maart 2013 heeft gedaan.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker zat gedurende het schooljaar [jaar] in de brugklas van het [school] in [plaats].[naam](ook genoemd: [naam]) verrichtte aldaar huishoudelijk werk. Verzoeker leed aan astmatische bronchitis en was vaak (ongeveer één keer per maand ziek). [naam] verzorgde hem dan. Op enig moment gebood [naam] verzoeker, die ziek op bed lag, om zijn onderkleding uit te doen omdat hij te warm zou zijn. [naam] ging toen naar het ontblote geslachtsdeel van verzoeker zitten kijken. Bij een volgende gelegenheid werd hij handtastelijk. In plaats van een thermometer stak [naam] zijn vinger in de anus van verzoeker. Toen verzoeker dat probeerde te verhinderen, sloeg [naam] verzoeker hard. In totaal is verzoeker minimaal twintig keer misbruikt, waarbij hij werd betast en [naam] zijn vinger in de anus van verzoeker stak. [naam] is één keer klaargekomen in de nabijheid van verzoeker, waarna [naam] het sperma over het lichaam van verzoeker uitsmeerde. [naam] heeft fysiek en psychisch geweld gebruikt om het stilzwijgen van verzoeker over het misbruik af te dwingen. Verzoeker is uit wanhoop vanwege het misbruik uit een boom gesprongen waardoor hij een zware hersenschudding heeft opgelopen. Verzoeker heeft het misbruik destijds tegen twee paters verteld, maar zij boden geen hulp en/of geloofden hem niet.

Vaststaat dat het misbruik plaats vond op momenten dat verzoeker vanwege ziekte bedlegerig was, waardoor verzoeker op die momenten in grote mate kwetsbaar en afhankelijk was.

Ook staat vast dat [naam] in de periode waarin hij verzoeker misbruikte maar ook in de periode daarvoor, te weten reeds in 1946, anderen seksueel heeft misbruikt. Het misbruik vond plaats gedurende het schooljaar 1967-1968. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik dertien jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 20 maart 2012 (zaaknummer 2011T384) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 3 april 2012, waarin staat vermeld dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen

gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen is daarvan naar het oordeel van de Commissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 16 juli 2012 is namens verzoeker door mr. T. Hekster bij brief van 13 december 2012 de vermogensschade van verzoeker nader onderbouwd. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker heeft voortijdig de school verlaten en is op zijn 15e jaar gaan werken zonder in het bezit te zijn van een diploma. Tijdens zijn arbeidzaam leven heeft verzoeker veelvuldig van baan moeten veranderen, omdat hij niet (meer) in staat was in een hiërarchische gezagsverhouding met mannen te werken. Dit heeft forse inkomstenderving en pensioenschade tot gevolg gehad. Aannemelijk is dat verzoeker eerder in zijn leven een hoger opleidingsniveau en bijbehorend werk en inkomen had kunnen bereiken, indien geen sprake was geweest van misbruik. Ten slotte is verzoeker gedurende meerdere periodes in zijn leven arbeidsongeschikt geweest.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor een uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 15 maart 2013 gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld. Verweerder benadrukt dat het verzoeker aangedane misbruik moet hebben geleid tot emotionele schade, maar waarschijnlijk ook tot vermogensschade. Verweerder laat het ter beoordeling aan de Compensatiecommissie om zich uit te spreken over de vraag of sprake is van substantiële schade. Verweerder wijst er op dat bij gebreke van bewijsstukken niet vast gesteld kan worden of de periodes van arbeidsongeschiktheid ook verband houden met het misbruik.

Verweerder spreekt zijn bewondering uit voor de wijze waarop verzoeker thans werkzaam is en wenst tenslotte door betaling van het in redelijkheid door de Commissie vast te stellen compensatiebedrag, zijn excuses in de richting van verzoeker te onderstrepen.

overwegingen compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren, beoordeeld.

4.6 Naar het oordeel van de Compensatiecommissie blijkt uit de overgelegde stukken, waaronder diverse [instelling]-verslagen uit de jaren [jaartal]en [jaartal], dat verzoeker psychische problemen heeft ondervonden die direct zijn terug te voeren op het hem in zijn jeugd aangedaan seksueel misbruik. Meer specifiek blijkt daaruit dat reeds toen werd geconstateerd dat het misbruik heeft geleid tot een breuk in zijn leven, te weten in zijn opleiding en zijn toekomstperspectief. Ook heeft het zijn vermogen om met mannen samen te werken beschadigd. Naast de medische stukken zijn ook stukken overgelegd waaruit blijkt dat sprake was van vele kortdurende banen, veelal zonder pensioenopbouw, alsmede periodes met ziektes.

Het voorgaande over de psychische gesteldheid in ogenschouw nemend, in samenhang bezien met het feit dat verzoeker heeft aangetoond in staat te zijn geweest om zich in de loop van zijn leven door het behalen van diverse diploma's op te werken en thans op een passend niveau met bijbehorend salaris werkzaam te zijn onder een vrouwelijke leidinggevende, brengt de Commissie tot de navolgende overweging.

Alle feiten en omstandigheden afwegend is naar het oordeel van de Compensatiecommissie zonder gerede twijfel -zoals bedoeld in de Toelichting op categorie 5- duidelijk dat de opleiding en de loopbaan van verzoeker negatief zijn beïnvloed door het verzoeker in zijn jeugd aangedaan seksueel misbruik en dat daardoor substantiële vermogensschade is ontstaan, bestaande uit gederfde inkomsten en een beperktere pensioenopbouw. De ziekteperiodes van verzoeker worden niet betrokken in de begroting van vermogensschade, aangezien bij gebreke van bewijsstukken een causaal verband met het misbruik niet is komen vast te staan.

Nu de omvang van de vermogensschade niet concreet is te berekenen, zal deze schattenderwijs moeten worden vastgesteld. Alle omstandigheden in aanmerking nemend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat geadviseerd moet worden om aan verzoeker wegens immateriële en materiële schade een compensatie te doen toekomen van €60.000,--.

4.7 Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €2.075,15,-- .

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder een bedrag van €60.000,- te betalen aan verzoeker, alsmede ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €2.075,15 aan de verleners van rechtsbijstand van verzoeker, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en mr. R.Ph. E., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 22/04/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter