

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC0092
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T286

datum uitspraak 19/04/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
juridisch adviseur: mevr. I.T. van Delft-Duivesteijn, werkzaam bij
Rechtspraak Drost BV, te [plaats],

te voldoen door:

het Aartsbisdom [plaats],
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 22 maart 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 6 februari 2012 met zaaknummer waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 16 maart 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Bij brief van 2 juli 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is hierop door mevr. I.T. van Delft-Duivesteijn

geantwoord bij brief van 2 juli 2012. Verweerder heeft bij brief van 5 februari 2013 te kennen gegeven zich te refereren aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is misdienaar geweest in de [parochie] te [plaats], alwaar wijlen [naam] (hierna te noemen: [naam]) pastoor was. [naam] stond in groot aanzien. In de periode [periode] is verzoeker tenminste acht keer door [naam] ontkleed en aan zijn geslachtsdelen betast. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik 11, 12 jaar oud en [naam] was voor hem een persoon met aanzien en (kerkelijk) gezag.

Vaststaat dat [naam] zich reeds eerder (in de [parochie] in [plaats]) aan seksueel misbruik schuldig heeft gemaakt en dat dat reden was voor overplaatsing naar [plaats] (aldus overweging 3 van het advies van de Klachtencommissie), maar dat toen door verweerder een ernstige bestuurlijke inschattingfout is gemaakt door [naam] onvoldoende te monitoren. Vaststaat eveneens dat [naam] in [plaats] meerdere misdienaars seksueel heeft misbruikt en dat de slachtoffers zich noch door dorpsgenoten in hun dorpsgemeenschap noch door het kerkbestuur in voldoende mate gesteund hebben gevoeld, aldus overweging 4.5 van het advies van de Klachtencommissie.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in art. 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 6 februari 2012 (zaaknummer 2011T286) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 16 maart 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen is daarvan naar het oordeel van de Commissie in het onderhavige geval

geen sprake, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden ingedeeld dient te worden in categorie 3.

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 2 juli 2012 is namens verzoeker door I.T. van Delft-Duivesteijn bij brief van 9 november 2012 de vermogensschade van verzoeker nader onderbouwd. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Sinds verzoeker in de jaren 80 van de vorige eeuw het hem aangedane misbruik bij het toenmalige kerkbestuur heeft gemeld en aldaar toen geen gehoor heeft gevonden, heeft verzoeker met niemand meer (behalve met zijn vrouw) over het hem aangedane misbruik kunnen spreken, omdat hij daartoe niet in staat is.

Wel ondervindt verzoeker nadeel van het misbruik in die zin dat hij gebukt gaat onder emotionele/psychische problemen. Ook is hij door het hem aangedane seksueel misbruik overmatig alcohol gaan gebruiken. Destijds hebben zijn schoolprestaties geleden onder het misbruik, hetgeen een lager opleidingsniveau tot gevolg heeft gehad.

Tenslotte maakt verzoeker aanspraak op smartengeld ter hoogte van € 15.000,-- te vermeerderen met de wettelijke rente waardoor de aanspraak voor smartengeld in totaal uitkomt op een bedrag van € 250.000,--.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 5 februari 2013 laten weten niet nader inhoudelijk te reageren en zich te refereren aan het advies van de Compensatiecommissie.

overwegingen compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij – onder meer – een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen enerzijds de situatie na het seksueel misbruik en anderzijds de situatie zoals die - het

seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden.

4.6 Bij gebreke van overgelegde stukken dan wel een schadeonderbouwing ziet de Commissie geen toerekenbare vermogensschade aannemelijk gemaakt, laat staan dat aan het vereiste van het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de gestelde vermogensschade is voldaan. Hetgeen verzoeker aanvoert met betrekking tot de gevolgen van het misbruik betreft de psychische aspecten die op zich liggen in de normale lijn van de verwachtingen na het ondergaan van een zeer ernstig misbruik, waarvan hier sprake is. Deze psychische gevolgen zijn in de eerste plaats mede bepalend voor de hoogte van de in het kader van de Compensatieregeling toe te kennen compensatie wegens smartengeld. Daarmee is niet en zeker niet zonder meer gezegd dat deze psychische gevolgen ook -en met name in substantiële omvang- tot vermogensschade hebben geleid. Op dat punt dient er geen gereede twijfel te bestaan ten aanzien van het causaal verband tussen de gestelde schade en het misbruik. Waar verzoeker volstaat met het noemen van psychische op het smartengeld betrekking hebbende factoren en een concrete vermogensschade niet wordt onderbouwd, dient verzoeker alleen voor een bedrag ter zake van smartengeld in aanmerking te komen. Daarbij laat de Compensatiecommissie wel uitdrukkelijk meewegen de houding en reactie van verweerder ten aanzien van het bekend geworden zijn van het onderhavige misbruik jegens verzoeker en anderen gepleegd.

In dit kader hecht de Compensatiecommissie er aan op te merken dat zij met het hiervoor gestelde over vermogensschade, op geen enkele wijze afbreuk wil doen aan het ernst en de impact van het verzoeker aangedaan misbruik op diens leven.

Het voorgaande brengt met zich dat geen sprake kan zijn van een indeling in categorie 5 en dat indeling in categorie 3 in het onderhavige geval passend is. Ook het binnen categorie 3 te adviseren bedrag is, zoals genoemd onder 4.1, gedeeltelijk bestemd voor voldoening van materiële schade.

4.7 *te adviseren bedrag* Gelet op de aard van het misbruik en de omstandigheden van het geval, komt de Compensatiecommissie tot een te adviseren bedrag van € 15.000,--.

4.8 *wettelijke rente* Naar aanleiding van de aanspraak op wettelijke rente te berekenen over de te adviseren immateriële schadevergoeding, zoals vermeld in de brief van 9 november 2012, overweegt de Compensatiecommissie als volgt. De Compensatieregeling, waaraan de Compensatiecommissie uitvoering dient te geven, kent een compensatie voor smartengeld en onder omstandigheden voor een vergoeding wegens vermogensschade. De Compensatiecommissie dient aan de hand van de in verschillende categorieën vermelde bedragen een beslissing te nemen ten aanzien van de hoogte van de te adviseren compensatie. Daarbij is onder meer de strekking van de regeling gelijke gevallen zo veel als mogelijk is gelijk te behandelen (Toelichting ten aanzien van de aard van de compensatie). De Compensatieregeling kent geen bepaling van of toekenning van wettelijke rente of deze nu wel of niet is aangezegd. Een en ander in onderling verband bezien brengt volgens de Compensatiecommissie met zich mee dat zij dient te volstaan met het vaststellen van de hoogte van de compensatie als bedoeld in artikel 1 sub c van de Compensatieregeling.

4.9 *kosten rechtsbijstand* Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten van rechtsbijstand ingevolge artikel 22 van de Compensatieregeling voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van € 1.000,-- incl. BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder aan verzoeker te betalen een bedrag van € 15.000,- alsmede ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van € 1.000,-, te betalen aan de verlener van rechtsbijstand, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. van de L. en mr. R. Ph. E., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 19/04/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter

