

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC165

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T514

datum uitspraak 05/04/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
juridisch adviseur: mr. T.W.H.M. Weller, advocaat te Eindhoven,

te voldoen door:

de Congregatie van het Allerheiligste Sacrament,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder,
juridisch adviseur: mr. R.P. Baetens.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 21 juni 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 15 mei 2012 met zaaknummer 2011T514 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief van 7 juni 2012 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Bij brief van 18 oktober 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker heeft mr. Weller daarop geantwoord bij brief van 27 november 2012. Mr. Baetens heeft daarop namens verweerder gereageerd bij brief van 10 januari 2013.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide

partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker kwam in [jaartal] op de [school] welk onderdeel was van [instelling] in [plaats]. Wijlen pater [naam] (hierna te noemen: [naam]) was in die tijd [functie] van de [school]. Toen verzoeker een paar weken op school zat, brak de A-griep uit waar ook verzoeker door werd getroffen. [naam] was belast met de verzorging van de zieken. Tijdens de ziekteperiode van verzoeker van circa drie weken is verzoeker ongeveer drie keer per week als volgt seksueel misbruikt door [naam]. Bij het temperatuur opnemen werd [naam] handtastelijk in die zin dat hij de penis van verzoeker bevoelde. Op een gegeven moment diende verzoeker, terwijl zijn hand in de toog van [naam] zat, hem af te trekken. [naam] masturbeerde ook in het bijzijn van verzoeker. Verzoeker werd geboden zijn mond te houden omdat hij anders van school zou worden gestuurd.

Na deze ziekteperiode, ging het misbruik door waarbij verzoeker ongeveer één keer per maand door [naam] werd misbruikt. Het misbruik stopte uiteindelijk ongeveer 1,5 maand voor het einde van het schooljaar [schooljaar]. In deze periode heeft [naam] éénmaal getracht verzoeker anaal te verkrachten, wat niet lukte. Ongeveer 1,5 maand voor het einde van het schooljaar [schooljaar] heeft [naam] verzoeker wel daadwerkelijk verkracht, hetgeen voor verzoeker zowel in lichamelijk als ook in geestelijk opzicht een zeer pijnlijke gebeurtenis is geweest. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik 12 jaar.

Vaststaat – aldus verweerder in overweging 3 van het advies van de Klachtencommissie – dat [naam] tweemaal is veroordeeld voor seksueel contact met minderjarige jongens.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 15 mei 2012 (met zaaknummer 2011T514) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 7 juni 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 categorie-indeling

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie alsnog dat sprake is van ‘uitzonderlijk seksueel misbruik’, als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. De Commissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op jonge leeftijd, te weten twaalf jaar,
- Het misbruik heeft gedurende een periode van circa twee jaar plaatsgevonden,
- Het misbruik bestond uit betasting van intieme delen, aftrekken, een poging tot verkrachting en éénmaal daadwerkelijk verkrachting,
- Het misbruik heeft met enige regelmaat plaatsgevonden,

- Het misbruik vond onder andere plaats tijdens ziekte van verzoeker waardoor verzoeker verhoogd kwetsbaar was,
- [naam] is tot twee maal toe strafrechtelijk veroordeeld voor seksueel contact met minderjarige jongens, hetgeen door de Commissie als verzwarende omstandigheid wordt beschouwd.

Het misbruik is op grond van de hiervoor genoemde omstandigheden als uitzonderlijk misbruik als bedoeld in artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling aan te merken.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 18 oktober 2012 is namens verzoeker bij brief van 27 november 2012 van mr. Weller de vermogensschade van verzoeker nader onderbouwd. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker heeft ten gevolge van het misbruik en daardoor ontstane concentratieproblemen niet op succesvolle wijze de schoolopleiding kunnen volgen, waaraan hij was begonnen. In [jaartal] is in het kader van een schoolonderzoek door psycholoog drs. [naam] te [plaats] wel een bij een [schoolniveau]-niveau passend IQ-score vast gesteld. Uiteindelijk heeft verzoeker echter alleen een [schoolniveau] diploma behaald. Het was de wens van verzoeker om architect te worden. Vanwege het gebrek aan de vereiste vooropleidingen heeft verzoeker deze wens nimmer kunnen realiseren, hetgeen heeft geleid tot forse misgelopen inkomsten. Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5 waardoor hij in aanmerking wenst te komen voor een nader door de Compensatiecommissie vast te stellen schadevergoedingsbedrag.

standpunt verweerder

4.3 Mr. Baetens heeft bij brief van 10 januari 2012 namens verweerder gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld.

Verzoeker heeft onvoldoende onderbouwd dat sprake is geweest van substantiële vermogensschade in de zin van gederfde arbeidsvermogensschade. Zo ontbreekt een vergelijking tussen daadwerkelijk gerealiseerd inkomen en het fictieve inkomen als architect. Voorts plaatst mr. Baetens enkele kanttekeningen bij de door verzoeker getrokken conclusies uit het overgelegde rapport uit [jaartal] van psycholoog drs. [naam]. Tenslotte stelt mr. Baetens dat de reden voor de arbeidsongeschiktheid vanaf [jaartal] maakt dat daaruit voortvloeiende vermogensschade niet kan worden toegerekend aan verweerder.

Mr. Baetens concludeert dat een indeling in categorie 4 zonder meer op zijn plaats is gelet op het aangedane misbruik, maar dat indeling in categorie 5 niet aan de orde kan zijn.

overwegingen compensatiecommissie

4.4 Nu naar het uiteindelijke oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van uitzonderlijk seksueel misbruik als bedoeld in categorie 5 geldt volgens de toelichting niet de voorwaarde dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn. Dit brengt de Compensatiecommissie tot de volgende overwegingen.

4.5 Gezien de bijzondere ernst van het bovengenoemde seksueel misbruik en gezien de bijkomende omstandigheden ligt in de visie van de Compensatiecommissie substantiële schade als gevolg van het misbruik in dit geval voor de hand. Bij die beslissing speelt mee dat de toekenning van compensatie niet alleen bedoeld is voor min of meer objectief vast te stellen nadeel, maar ook ter verkrijging van genoegdoening en herstel van een geschokt rechtsgevoel.

De Compensatiecommissie neemt mede op basis van het rapport van drs. [naam] uit [jaartal] aan dat verzoeker – het misbruik weggedacht – een hoger opleidingsniveau afgerond zou hebben en naar verwachting een in enige mate hoger inkomen zou hebben verworven. Voor de Commissie is evenwel niet voldoende komen vast komen te staan dat de daadwerkelijk door verzoeker genoten inkomsten tot [jaartal] beduidend lager waren dan die welke hij als architect genoten zou hebben.

Nu voorts vast is komen te staan dat de reden van arbeidsongeschiktheid vanaf [jaartal] geen oorzakelijk verband houdt met het verzoeker aangedane misbruik, dient eventueel daaruit voortgevloeide vermogensschade buiten beschouwing worden gelaten.

Al de feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van € 40.000,-- geadviseerd dient te worden.

4.6 Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van € 1.560,90 inclusief 21% BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als uitzonderlijk misbruik en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als uitzonderlijk misbruik en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van € 40.000,- te betalen, alsmede aan de verlener van rechtsbijstand ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van € 1.560,90 inclusief 21% BTW, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 05/04/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter