

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC141

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T161

datum uitspraak 26/03/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

het Aartsbisdom te [plaats],
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 24 mei 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 5 april 2012 met zaaknummer 2011T161 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief van 10 april 2012 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Bij brief van 3 september 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij mailberichten van 5 en 7 september 2012. Verweerder heeft bij brief van 26 oktober 2012 daarop gereageerd en laten weten zich voor een inhoudelijk oordeel te refereren aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling

onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is in de periode [periode] op het [instelling] in [plaats] door wijlen [naam] (hierna te noemen: [naam]), die aldaar [functie] was, seksueel misbruikt.

Het misbruik begon ermee dat verzoeker naast [naam] op de bank moest zitten en dat [naam] dan aan verzoeker begon te friemelen en vervolgens een kleedje uitrolde om daar op te stoeien. [naam] kwam dan op verzoeker liggen om zich zelf op te winden en te bevredigen. Verzoeker herinnert zich nog steeds de zweet- en tabakslucht van [naam].

Het hierboven beschreven seksueel misbruik vond meerdere keren per maand plaats gedurende een periode van anderhalf jaar. Het misbruik stopte plotseling -aldus verzoeker- toen het [naam] duidelijk was geworden dat verzoeker een neef was van [naam] die [functie] was geworden bij het [bisdom] en juist belast was met het opsporen van misstanden binnen de kerk. Verzoeker kon destijds noch met zijn ouders noch met andere jongens op het [instelling] praten over het seksueel misbruik dat hem werd aangedaan. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik veertien jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam] met zaaknummer 2011T161, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5 indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Commissie in het onderhavige geval geen sprake, hetgeen met zich brengt zich dat sprake blijft van een indeling in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^c alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik.

In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

Standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 3 september 2012 heeft verzoeker bij mailberichten van 5 en 7 september 2012, nadien aangevuld met een toegestuurde werkgeversverklaring over 2008 en een voorlopige aanslag over 2010, zijn vermogensschade nader onderbouwd. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker verklaart in [jaartal] te zijn ingestort en vervolgens in [jaartal] een vertrekregeling te hebben getekend met de [werkgever]. Hierdoor daalde zijn jaarinkomen van €[bedrag] naar €[bedrag] hetgeen ook negatieve gevolgen heeft voor de pensioenopbouw. De financiële gevolgen begroot verzoeker op meer dan €100.000,--. Verzoeker brengt voorts zijn echtscheiding en verlies van zijn huis in verband met het seksueel misbruik. Hij baseert zich voor dit standpunt op een in [jaartal] door hem in [land] geraadpleegde helderziende psychiater, die hem het inzicht gaf dat het seksuele misbruik uit zijn jeugd hem in zijn verdere leven parten heeft gespeeld.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade, die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

Standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 26 oktober 2012 gereageerd en zich -kort samengevat- gerefereerd naar het oordeel van de Compensatiecommissie.

Overwegingen compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Uit overweging 2.2 van het advies van de Klachtencommissie valt af te

leiden dat verzoeker universitair is opgeleid maar dat hij gestopt is met zijn werk als [functie] omdat daar zijn ambities niet lagen. Niet is gebleken dat het seksueel misbruik daarbij een rol heeft gespeeld.

Evenmin acht de Compensatiecommissie een causaal verband zonder gereede twijfel aannemelijk tussen het instorten van verzoeker in [jaartal], het aangaan van de vertrekregeling met de [werkgever] en de echtscheiding of het verlies van het huis enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds. Terzijde merkt de Commissie op dat de daling van het inkomen naar €[bedrag] niet valt af te leiden uit de aanslag inkomstenbelasting [jaartal], omdat daarin alleen het 'belastbaar inkomen' wordt vermeld hetgeen onderscheiden moet worden van het daadwerkelijk genoten bruto inkomen (zoals in de aangifte [jaartal] zal zijn vermeld). Verzoeker geeft in zijn mail van 7 september 2012 voorts aan dat hij niet beschikt over nadere stukken waaruit een causaal verband met het misbruik blijkt. Dit brengt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat, bij gebrek aan bewijsstukken met betrekking tot een causaal verband tussen vermogensschade en het seksueel misbruik, een indeling in categorie 5 niet aan de orde kan zijn. Dit leidt tot het advies dat de aanvraag van verzoeker ingedeeld blijft in categorie 3 en dat -gelet op de duur en frequentie van het verzoeker aangedaan seksueel misbruik- een bedrag van €17.500,-- wordt betaald aan verzoeker.

4.7 De Compensatiecommissie hecht er ten slotte aan op te merken dat zij met hetgeen zij hiervoor heeft vermeld met betrekking tot de vermogensschade en het causaal verband met het misbruik, op geen enkele wijze afbreuk wenst te doen aan de ernst en de impact die het seksueel misbruik ongetwijfeld heeft en heeft gehad op het leven van verzoeker.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €17.500,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 26/03/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter