

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC100  
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T380

**datum uitspraak 22/03/2013**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
juridisch adviseur: mr S. van Schaik, advocaat te [plaats],

te voldoen door:

**het Bisdom [plaats]**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 5 april 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 22 februari 2012 met zaaknummer waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 20 maart 2012 van verweerder waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Bij brief van 2 juli 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Mr S. van Schaik heeft namens verzoeker hierop geantwoord bij brief (met bijlagen) van 10 september 2012. Verweerder heeft bij brief van 25 september 2012 daarop gereageerd.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide

partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker was tijdens zijn lagere schooltijd misdienaar in de kerk van het kerkdorp [plaats], bij de gemeente [gemeente]. Wijlen [naam] (hierna te noemen: [naam]) was aldaar de [functie]. Verzoeker bleef na de mis en na het opruimen van de attributen veelal alleen achter in de sacristie met [naam]. [naam] hielp verzoeker dan met uitkleden hetgeen op een gegeven moment een vast ritueel werd. Een pepermuntsnoepje dat [naam] vanuit zijn mond in de mond van verzoeker stopte, gaf [naam] de mogelijkheid om verzoeker geruime tijd te tongzoenen. Vanaf een bepaald moment stak [naam] ook zijn hand in de onderbroek van verzoeker om diens geslachtsdelen te strelen. Het seksueel misbruik vond regelmatig plaats, waarbij niet vast is komen te staan of het misbruik zich heeft uitgestrekt over een langere periode dan 1,5 jaar. Vast staat dat verzoeker ten tijde van het misbruik een jong kind was dat de lagere school bezocht.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen wijlen [naam] met zaaknummer 2011T380, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. In dat kader merkt de Commissie in zijn algemeenheid het volgende op.

Artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling is van toepassing in geval van eenmalige tot enkele malen verkrachting. De reikwijdte van het begrip verkrachting binnen categorie 4 dient -aldus de Toelichting bij de Compensatieregeling- door de Compensatiecommissie te worden bepaald. De Commissie ziet in zijn algemeenheid seksuele handelingen waarbij wordt binnengedrongen in het lichaam als verkrachting die valt in categorie 4. Gelet op de jeugdige leeftijd van verzoeker ten tijde van het misbruik, de positie van de dader, het min of meer stelselmatige karakter gedurende lange tijd, is de Commissie van oordeel, dat hier sprake is van een ernstiger vorm van misbruik dan bedoeld in categorie 3 en is in dit geval de inbreuk op de lichamelijke integriteit van zodanige omvang dat er aanleiding is voor een indeling in categorie 4.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5 indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Commissie in het onderhavige geval sprake hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Naar aanleiding van een brief van 2 juli 2012 van de voorzitter van de Compensatiecommissie heeft mr. S. van Schaik namens verzoeker bij brief van 10 september 2012 de vermogensschade van verzoeker nader onderbouwd. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker vermeldt dat hij na de lagere school geplaatst is op de gymnasiumopleiding, die werd gegeven aan juvenaat [naam] te [plaats] Als gevolg van het misbruik is hij in het eerste jaar blijven zitten. waarna hij is gaan werken bij de [instelling]. Tijdens zijn loopbaan heeft verzoeker een HBO-opleiding afgerond. Verzoeker stelt zich op het standpunt dat hij -indien het misbruik niet zou hebben plaatsgevonden- naar alle waarschijnlijkheid, evenals zijn familieleden, een universitaire studie zou hebben gevolgd en een bijbehorend salaris zou hebben ontvangen en meer zou hebben verdiend dan dat hij thans in zijn werkzame leven heeft verdiend.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

##### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 25 september 2012 te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijke reactie.

*overwegingen compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij – onder meer – een indeling in categorie 4, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden.

De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, gewogen.

4.6 Naar het oordeel van de Compensatiecommissie is in de onderhavige zaak voldoende aannemelijk gemaakt dat er sprake is van een substantiële vermogensschade die zonder gerede twijfel veroorzaakt is door het verzoeker aangedane seksueel misbruik. De Compensatiecommissie baseert zich voor dit oordeel ten eerste op het feit dat het doubleren in de eerste klas en het vertrek van het Gymnasium naar het oordeel van de Commissie moeten worden toegerekend aan verweerder nu deze feiten direct volgen op het seksueel misbruik dat tijdens de lagere schooltijd jegens verzoeker is gepleegd.

4.7 Voorts baseert de Compensatiecommissie haar oordeel op de brief van 10 september 2012 en de daarbij meegestuurde bijlagen. Daaruit blijkt dat verzoeker tot [jaar] een salaris op MBO-niveau heeft genoten en dat verzoeker in zijn latere werkzame leven meer diploma's, waaronder uiteindelijk in [jaar] een HBO-diploma van de vier jaar durende studie Technische Bedrijfskunde aan de Hoge School in [plaats] (waarvan verzoeker een afschrift heeft overgelegd) heeft behaald.

4.8 Naar het oordeel van de Compensatiecommissie is door verzoeker voldoende aannemelijk gemaakt, dat hij, indien het misbruik niet zou hebben plaatsgevonden, naar redelijke verwachting eerder een hogere middelbare school en aansluitende opleiding zou hebben gerealiseerd. Ook acht de Compensatiecommissie het aannemelijk dat hij, het misbruik weggedacht, over een reeks van jaren naar redelijke verwachting een hoger inkomen had kunnen realiseren dan waarvan thans sprake is geweest. Alle omstandigheden in aanmerking genomen acht de Commissie een vergoeding ter zake van de verminderde arbeidscapaciteit ten bedrage van 42.000,- in overeenstemming met de redelijkheid en de billijkheid en de in deze zaak naar voren gebrachte feiten en omstandigheden.

4.9 De Compensatiecommissie komt, alle omstandigheden van het geval afwegend, tot het oordeel dat verzoeker in aanmerking dient te komen voor een uit te keren bedrag binnen categorie 5 van in totaal € 67.000,- in welk bedrag is opgenomen een component voor geleden immateriële schade alsmede een aanzienlijk gedeelte voor de over vele jaren gederfde inkomsten.

4.10 Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van € 350,-.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder aan verzoeker te betalen een bedrag van € 67.000,-- alsmede aan de verlener van rechtsbijstand ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van € 350,--, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B.H. (voorzitter), mr. J. M. van de L. en mr. R. Ph. E., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 22/03/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter

