

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC094

Zaaknummer Klachtencommissie 2010T225

datum uitspraak 04/03/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoeker,

juridisch adviseur: mr. M.J.A. Nijssen, advocaat te Leiden,

te voldoen door:

de Congregatie van Fraters CMM,

gevestigd te [plaats],

hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 28 maart 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 23 december 2011 met zaaknummer 2010T225, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 12 januari 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Bij brief van 2 juli 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de vermogensschade. Namens verzoeker is hierop de schade onderbouwd bij brief van 20 september 2012. Verweerder heeft bij brief van 4 oktober 2012 laten weten van een nadere reactie te willen afzien.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is op zijn zesde jaar naar het [instituut] te [plaats] gegaan omdat hij zeer slechtziend was. Aldaar kreeg hij handenarbeidlessen van wijlen frater [naam]). Deze lessen vonden plaats op dinsdag, woensdag en zaterdag. Met name op de dinsdagen is verzoeker door [naam] seksueel misbruikt. Vaak moest verzoeker op instigatie van [naam] eerder naar de les komen. In het lokaal -dat verder afgelegen lag dan de andere lokalen- begon [naam] van achteren tegen verzoeker op te rijden en hem te knuffelen. Dit ging er vrij hard en pijnlijk aan toe. Bij het aanrijden tegen verzoeker werd verzoeker zo hard tegen het bureau aan [naam] aangeduwd dat hij los kwam van de grond. Verzoeker kon het misbruik niet plaatsen en hij raakte er erg door in de was. Het misbruik vond nagenoeg wekelijks plaats en heeft voortgeduurd totdat verzoeker tien jaar was.

In 1985 is verzoeker terug gegaan naar [plaats] om zijn klacht bekend te maken bij verweerder.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie d.d. 23 december 2011 (zaaknummer 2010T225) gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 12 januari 2012, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Commissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden ingedeeld dient te worden in categorie 5.

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn.

De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

Standpunt verzoeker over vermogensschade en causaal verband

4.2 Namens verzoeker is bij brief met bijlagen van 20 september 2012 de schade van verzoeker nader onderbouwd. Daarin wordt -kort samengevat- het navolgende gesteld.

Het misbruik van het zesde tot tiende jaar heeft geleid tot een achterstand op het gebied van rekenen en kennis in andere exacte vakken, hetgeen verzoeker bij zijn verdere schoolloopbaan grote problemen heeft opgeleverd. Verzoeker heeft een lange weg moeten bewandelen via MAVO, MEAO en Sociale Academie om zijn uiteindelijke niveau te bereiken.

De gewaarwording dat sprake is geweest van misbruik in zijn vroege jeugd heeft tot een studievertraging van twee jaar heeft geleid. Na zijn afstuderen is verzoeker twee jaar in therapie gegaan bij het [instituut] in [plaats], waardoor hij ook gedurende die twee jaren niet werkzaam kon zijn.

In zijn verdere loopbaan heeft verzoeker moeite gehad met het accepteren van autoriteit, hetgeen in een ambtelijke organisatie lastig is en zelfs geleid heeft tot een outplacement-procedure, echter zonder succes.

Het verlies van arbeidsvermogen wordt begroot op totaal €80.000,--, gebaseerd op de vier verloren arbeidsjaren plus verdere schade in verband met zijn vertraagde carrièreverloop.

Verzoeker stelt voorts dat sprake is geweest van vele gevolgde therapieën, die worden begroot op €15.000,--. Volgens de verklaring d.d. 21 januari 2001 van de volgens de Wet BIG geregistreerde klinisch psycholoog/psychotherapeut, drs. [naam] bij wie verzoeker in de jaren 2002 tot 2004 onder behandeling is geweest, is bij verzoeker onder andere sprake (geweest) van een complexe Posttraumatische Stresstoornis en relationele problemen, disfunctionele aspecten in relaties en zelfbeschadigend gedrag. Een dwangneurose heeft -aldus verzoeker- geleid tot jaarlijkse kosten van circa €1.000,--.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële vermogensschade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik.

Standpunt verweerder over vermogensschade en causaal verband

4.3 Bij brief van 4 oktober 2012 heeft verweerder laten weten af te zien van een inhoudelijke reactie.

Overwegingen met betrekking tot de vermogensschade

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid van een toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en anderzijds het seksueel misbruik.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen enerzijds de situatie na het seksueel misbruik en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden.

4.6 Het oorzakelijk verband tussen seksueel misbruik en de door de psycholoog [naam] geconstateerde 'PTSS, disfunctionele aspecten, neiging tot zelfbeschadigend gedrag' staat voor de Compensatiecommissie buiten gerede twijfel vast evenals de (hoogte) van de gestelde kosten voor therapieën die in dat kader nodig waren.

De vraag of de dwangneurose (en de daaruit volgende aankopen zoals in de brief van 20 september 2012 genoemd) ook veroorzaakt is door het misbruik, laat de Compensatiecommissie bij gebrek aan bewijsstukken buiten beschouwing.

4.7 De Compensatiecommissie is van oordeel dat het oorzakelijke verband tussen misbruik en het vertraagde carrièreverloop buiten gerede twijfel aannemelijk is gemaakt. Daarbij komt dat de uithuisplaatsing op jonge leeftijd traumatiserend is geweest voor verzoeker. Die belastende en zeer betreurenswaardige omstandigheden zijn op zich niet aan verweerder toerekenbaar. Het feit dat verzoeker ondanks het misbruik en de vertraging in zijn opleiding een carrière en een inkomen heeft kunnen realiseren ondanks zijn visuele handicap staat evenmin in de weg aan een vergoeding voor de aan de studievertraging toerekenbare schadevergoeding.

De Compensatiecommissie hecht er aan op te merken dat het feit dat [naam] verzoeker opzettelijk heeft misbruikt wetende dat verzoeker zowel door zijn nagenoeg blindheid als door de uithuisplaatsing verhoogd kwetsbaar was, een omstandigheid is die zij in haar afweging en het toe kennen bedrag, te weten in de hoogte van de immateriële schadevergoeding, nadrukkelijk betreft.

Alle aspecten overziende en uitgaande van de vertraging in de realisering van de verdien capaciteit, komt de Commissie tot het advies een bedrag ter zake van materiële schade toe te kennen, naast het smartengeld en de toerekenbare medische kosten.

4.8 Gelet op alle omstandigheden van dit geval, waaronder aard, ernst en duur van het misbruik en de verhoogde kwetsbaarheid van verzoeker ten tijde van het misbruik, komt de Compensatiecommissie tot een indeling in categorie 5 en tot een in totaal te adviseren bedrag van €65.000,-, aan immateriële en materiële schadevergoeding.

Kosten rechtsbijstand

4.9 Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.998,75.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder aan verzoeker te betalen een bedrag van €65.000,-- alsmede ter zake van kosten van rechtsbijstand aan de juridisch adviseur van verzoeker te betalen een bedrag van €1.998,75, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. [naam] (voorzitter), mr. [naam] en mr. [naam], bijgestaan door mr. [naam], griffier, op 04/03/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter