

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC001

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T307

datum uitspraak 01/03/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
verblijvende in [instelling] te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie van de broeders van Onze Lieve Vrouw van Lourdes,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 11 januari 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 31 oktober 2011 met zaaknummer 2011T307, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 21 december 2011 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Bij brieven 6 en 18 januari 2012 heeft de toenmalige advocaat van verzoeker, mr. J. Thijssen alsmede verweerder aan de Compensatiecommissie gevraagd om de aanvraag tot compensatie van verzoeker met voorrang te behandelen wegens de behandeling die verzoeker thans ondergaat en de blokkerende werking die de te bewandelen procedure bij de Compensatiecommissie daarop zou hebben.

Op 8 februari 2012 hebben verzoeker en verweerder een vaststellingsovereenkomst gesloten (hierna te noemen: vaststellingsovereenkomst) waarin zij een minnelijke schikking hebben getroffen.

Bij de griffie zijn op 4 en 7 januari 2012 twee handgeschreven brieven van verzoeker ontvangen die -kort gezegd- er op neer komen dat verzoeker alsnog een aanvraag tot (aanvullende) compensatie wenst in te dienen bij de Compensatiecommissie.

Verweerder heeft bij mailbericht van 18 januari 2013 een afschrift van de door verzoeker en verweerder ondertekende vaststellingsovereenkomst gestuurd naar de griffie evenals een afschrift van een handgeschreven contract waarin verzoeker zich verbindt om in maandelijkse termijnen een bedrag van €510,- aan broeder [naam] te zullen terugbetalen wegens een eerder ontvangen lening ter hoogte van dat bedrag.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

2.1 Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker kwam op dertienjarige leeftijd aan op [instelling] te [plaats]. Zijn vader was in die tijd ernstig ziek en overleed in 1974. Wijlen broeder [naam] was destijds directeur van het internaat. Hij heeft verzoeker seksueel misbruikt. Het misbruik bestond er aanvankelijk uit dat broeder [naam] onprettig dicht tegen de rug van verzoeker aan kwam staan bij het tandenpoetsen en dat hij verzoeker betastte. Verzoeker ervoer dit als intimiderend en onprettig. In de slaapzaal kwam broeder [naam] regelmatig op de rand van het bed van verzoeker zitten waarbij hij verzoeker onzedelijk betastte. Later liet broeder [naam] verzoeker naar zijn kamer toekomen of naar een schuur waar films werden gedraaid en betastte hij het geslachtsdeel van verzoeker en vonden er ontuchtige handelingen plaats. Verzoeker werd ook gedwongen ontuchtige handelingen bij broeder [naam] uit te voeren zoals het betasten en bevoelen van diens geslachtsdeel. Verzoeker is minimaal vijf keer door broeder [naam] verkracht. Toen de vader van verzoeker was overleden zei broeder [naam] tegen verzoeker dat hij broeder [naam] voortaan als diens vader moest beschouwen. Op een gegeven moment heeft verzoeker de moed gehad om tegen te stribbelen. Vanaf dat moment mocht hij niet meer op de slaapzaal slapen. Verzoeker heeft tot 2006 wegens gevoelens van schaamte en schuld met niemand over het hem aangedane seksueel misbruik gesproken.

2.2 De vaststellingsovereenkomst, gedateerd op 8 februari 2012, is ondertekend door verzoeker en namens verweerder door broeder [naam]. Bij brief van 8 februari 2012 heeft verweerder een afschrift van de door beide partijen ondertekende vaststellingsovereenkomst gezonden aan verzoeker.

2.3 In de vaststellingsovereenkomst wordt als volgt bepaald:

1. *De Congregatie zal aan de heer [naam] voldoen een bedrag van €25.000,-- [...] als schadevergoeding voor het seksueel misbruik dat de heer [naam] is overkomen.*
2. *De Congregatie zal dit bedrag zo spoedig mogelijk [...] overmaken [...].*
3. *De heer [naam] zal, na ontvangst van de onder 1 genoemde schadevergoeding, direct zorg dragen voor intrekking van de procedure bij de Compensatiecommissie.*
4. *Partijen verlenen elkaar met uitzondering van de verplichtingen zoals in de deze overeenkomst genoemd finale kwijting en bevestigen daarmee dat na vervulling van de in deze overeenkomst genoemde verplichtingen geen verdere aanspraken over en weer bestaan.*
5. *Partijen doen over en weer afstand van het recht deze vaststellingsovereenkomst te ontbinden.*

2.4 Bij brief van 4 januari 2012 heeft verzoeker vermeld dat hij van verweerder naast de in de vaststellingsovereenkomst overeengekomen €25.000,--, nog eens €5.000,-- en voorts nog een keer €4.500,-- van verweerder heeft ontvangen. Voorts vermeldt verzoeker in zijn brief:

“Hij [De Compensatiecommissie begrijpt hieruit dat broeder [naam] wordt bedoeld] kwam in maart 2012 zelf met het voorstel in plaats van €25.000,-- €50.000,-- uit te betalen. Wil de rest nu ook hebben..”

2.5 In de brief van 7 januari 2012 vermeldt verzoeker dat hij een contract met broeder [naam] heeft moeten aangaan ter terugbetaling van een bepaald door verweerder aan verzoeker uitgeleend geldbedrag.

2.6 Verweerder heeft een afschrift van het hierboven genoemde handgeschreven contract toegestuurd aan de griffie bij mailbericht van 13 januari 2013. Het betreft een contract dat door verzoeker en broeder [naam] is getekend op 16 november 2012 en waaruit blijkt dat broeder [naam] een bedrag van €510,-- heeft geleend aan verzoeker en dat verzoeker verschuldigd is om dat bedrag in maandelijkse termijnen van €50,-- aan verweerder terug te betalen. Daarin is het navolgende bepaald.

“Hierbij verklaar ik ([naam]) dat ik per 01-01-2013 elke maand €50,-- aan u overmaak tot een maximaal bedrag van (€260,- +€250,-) €510,--. Ook zal ik geen nieuwe lening aan u vragen.”

3. Beoordeling Compensatiecommissie

3.1 Naar het oordeel van de Compensatiecommissie kan artikel 4 van de vaststellingsovereenkomst in samenhang met artikel 5 daarvan (zie overweging 2.3) in redelijkheid tot geen andere conclusie leiden dan dat verweerder met betaling van het in artikel 1 genoemde bedrag van € 25.000,- finaal jegens verzoeker gekweten is met betrekking tot de verplichting tot het betalen van een schadevergoeding aan verzoeker wegens het hem aangedane, onderhavige seksueel misbruik.

In artikel 4 verklaren partijen immers met zoveel woorden dat zij elkaar finale kwijting verlenen en dat er na vervulling van de in ‘deze’ overeenkomst genoemde verplichtingen geen

verdere aanspraken over en weer bestaan, terwijl partijen in artikel 5 verklaren over en weer afstand te doen van het recht deze vaststellingsovereenkomst te ontbinden, waarmee partijen het finale karakter van de regeling bevestigen.

3.2 Voorts acht de Compensatiecommissie het aannemelijk dat verzoeker zich bij het aangaan van de vaststellingsovereenkomst bewust is geweest van de reikwijdte van het verlenen van finale kwijting. De Commissie baseert zich voor dit oordeel op het feit dat het juridische begrip ‘finale kwijting’ in artikel 4 van de vaststellingsovereenkomst vervolgens in meer gewoon Nederlands nader wordt toegelicht. Tevens werd verzoeker in het traject voorafgaande aan het aangaan van de vaststellingsovereenkomst bijgestaan door zijn toenmalige juridisch adviseur, mr. J. Thijssen. Mr. J. Thijssen heeft telefonisch aan de griffie op het Meldpunt verklaard dat zij verzoeker destijds heeft uitgelegd wat ‘finale kwijting’ inhoudt. Dat partijen bedoeld hebben om het geschil voor eens en altijd te beëindigen is ook af te leiden uit de brieven van 6 en 18 januari 2012 die mr. Thijssen en verweerder aan de Compensatiecommissie hebben gericht en waarin zij wijzen op het belang van verzoeker om in het kader van zijn behandeling tot een spoedige afhandeling van de aanvraag tot compensatie te komen. Ook artikel 3 van de vaststellingsovereenkomst wijst er op dat het de bedoeling van partijen was om een definitief einde te maken aan het desbetreffende geschil.

3.3 Gelet op het vorenstaande en met in achtneming van alle omstandigheden van het geval leidt een redelijke uitleg van de vaststellingsovereenkomst in de visie van de Compensatiecommissie dan ook tot de conclusie dat verzoeker (en verweerder) bij het ondertekenen van de vaststellingsovereenkomst de uitdrukkelijke bedoeling hebben gehad een definitieve regeling te treffen in het kader van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals onder 2 genoemd, zodat de vaststellingsovereenkomst niet kan worden ontbonden.

3.4 Nu vaststaat dat verzoeker en verweerder jegens elkaar finale kwijting hebben verleend, dient de aanvraag voor een aanvullende compensatie in verband met artikel 4 van de Compensatieregeling te worden afgewezen. Dit artikel bepaalt immers dat een beroep op de Compensatieregeling niet openstaat voor aanvragers die reeds eerder een compensatie van de dader óf van de desbetreffende RK-instelling kregen en daarbij tegenover de dader óf de RK-instelling finale kwijting verleenden.

3.5 De omstandigheid dat onverschuldigd meer geld, te weten een keer een bedrag van €5.000,-- en voorts nog een keer een bedrag van €4.500,--, aan verzoeker is betaald, doet aan bovenstaande niet af. Hetzelfde geldt voor het blijkens het handgeschreven contract door broeder [naam] aan verzoeker geleende bedrag van €510,--.

3.6 Afgezien van het feit dat de aanvraag tot aanvullende compensatie reeds op de grond van artikel 4 van de Compensatieregeling moet worden afgewezen (zie overweging 3.3), merkt de Commissie tenslotte en ten overvloede nog het volgende op. Bij de beoordeling van aanvragen is de Compensatiecommissie aangewezen op overgelegde bewijsmiddelen als bedoeld in artikel 7 van de Compensatieregeling. Nu geen bewijsmiddel is overgelegd ter zake van de stelling van verzoeker, zoals verwoord in zijn brief van 4 januari 2012, dat verweerder zou hebben toegezegd om ter zake van het seksueel misbruik in totaal €50.000,-- aan verzoeker te zullen betalen, is een dergelijke toezegging om meer dan €25.000,-- te zullen betalen, niet komen vast te staan.

3.7 Al het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot de conclusie dat het onderhavige verzoek tot compensatie moet worden afgewezen.

4. Slotsom

4.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag, gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling en gelet op de onder 3 genoemde overwegingen, dient te worden afgewezen.

4.2 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

5. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot het advies om de aanvraag tot compensatie van verzoeker af te wijzen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. [naam] (voorzitter), mr. [naam], de heer [naam], bijgestaan door mr. [naam], griffier, op 01/03/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter