

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC068

Zaaknummer Klachtencommissie 2010T119

datum uitspraak 14/02/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,

te voldoen door:

de Congregatie der Broeders van de H. Aloysius Gonzaga,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 21 februari 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 8 december 2011 met zaaknummer 2010T119, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief d.d. 9 januari 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Bij brief van 24 mei 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Verzoekster heeft hierop haar schade onderbouwd bij brief van 22 juni 2012. Verweerder heeft daarop bij brief van 9 oktober 2012 gereageerd.

Bij brief van 22 januari 2013 heeft de Compensatiecommissie aanvullende vragen gesteld aan verzoekster. Bij brief (met bijlagen) van 9 februari 2013 heeft verzoekster daarop geantwoord.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling

onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster ging naar de [school] te [plaats], alwaar zij in de vierde klas les kreeg van [naam]. Verzoekster is door [naam] seksueel misbruikt op de navolgende wijze. Zij werd door [naam] voor de klas geroepen en moest achter het bureau van [naam] tussen diens benen gaan staan terwijl hij een som ging uitleggen. [naam] drukte dan met zijn hand verzoekster tegen zijn kruis en ging met zijn andere hand in haar broek. Hij zat aan haar vagina en aan haar borsten. Dit herhaalde zich met regelmaat ongeveer eenmaal in de drie weken. Door dit misbruik kon zij zich niet concentreren en heeft zij de vierde klas gedoubleerd waarna zij nog een jaar door [naam] is misbruikt. Het misbruik heeft daardoor zowel in het schooljaar 1966/1967 als in het schooljaar 1967/1968 plaatsgevonden. Vast staat dat [naam] zijn positie als leraar ten opzichte van verzoekster heeft misbruikt. Verzoekster was bij aanvang van het seksueel misbruik 10 jaar oud.

Vast staat eveneens -aldus het advies van de Klachtencommissie onder 4.3- dat verzoekster reeds in 2000 een melding heeft gedaan bij het Meldpunt van seksueel misbruik. Zij wenste op dat moment geen klacht in te dienen. Verzoekster heeft voorts een brief geschreven aan [naam] in de hoop om excuses te verkrijgen van zijn kant, maar [naam] heeft het misbruik blijvend ontkend. Dit was voor verzoekster aanleiding om alsnog een klacht in te dienen.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoekster geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster tegen [naam] met zaaknummer 2010T119, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat, hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5 indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4

aangevoerde redenen, zijn zodanige feiten en omstandigheden gebleken of aannemelijk gemaakt dat er aanleiding is voor een indeling in categorie 5.

4. Bedrag financiële compensatie

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoekster over vermogensschade en causaal verband

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie gedaan bij brief van 24 mei 2012, heeft verzoekster bij brieven van 22 juni 2012 en 9 februari 2013 haar vermogensschade nader onderbouwd. Kort samengevat heeft zij het navolgende gesteld.

Verzoekster heeft ten gevolge van het seksueel misbruik, dat plaats vond toen zij in de 4^e klas zat, deze klas moeten doubleren. Tevens heeft zij door concentratieproblemen ten gevolge van het misbruik niet meer dan een MBO opleiding kunnen afronden, waarna zij is gaan werken als ziekenverzorger en als assistente op een consultatiebureau. Pas op latere leeftijd (in 2009) heeft zij een studie (Ismakogie) kunnen afronden. Ook heeft zij (niet nader onderbouwde) onkosten gemaakt bestaande uit reiskosten, opgenomen verlofdagen en kosten aan medicijnen. Zij wijst tevens op het feit dat het haar aangedane seksueel misbruik in aanzienlijke mate heeft geleid tot immateriële schade in haar persoonlijke leven. Zij geeft aan daarvoor diverse therapieën te hebben gevolgd. De Compensatiecommissie begrijpt de brief van verzoekster aldus dat zij ingedeeld wenst te worden in categorie 5 omdat zij (niet nader gespecificeerde) substantiële vermogensschade heeft geleden.

standpunt verweerder over vermogensschade en causaal verband

4.3 Verweerder heeft bij brief van 9 oktober 2012 gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld.

Verweerder acht het aannemelijk - temeer daar het misbruik plaatsvond door de klassenonderwijzer van haar klas - dat verzoekster in de vierde klas ten gevolge van het misbruik is gedoubleerd. Verweerder is van oordeel dat de aanvraag van verzoekster zonder meer ingedeeld dient te worden in categorie 3. Voor de vraag of verzoekster ook in aanmerking kan komen voor een indeling in categorie 5 wijst verweerder op de daarvoor geldende vereisten zoals vermeld in de Compensatieregeling, en refereert verweerder zich voorts aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

overwegingen compensatiecommissie over vermogensschade en causaal verband

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden.

4.6 De Compensatiecommissie merkt op dat zij het zonder meer aannemelijk acht dat verzoekster ten gevolge van het seksueel misbruik de vierde klas heeft gedoubleerd. De Compensatiecommissie baseert dit oordeel op het feit dat het doubleren in de vierde klas qua periode samenviel met het haar aangedane seksueel misbruik door [naam].

Voor de vraag of sprake is van substantiële vermogensschade in verband met het seksueel misbruik, luidt het oordeel als volgt.

Uit de verklaring van [naam], arts, van 20 en 23 oktober 2010 valt af te leiden dat verzoekster reeds lang voordat het misbruik in de kerk in de publiciteit was, wegens het haar aangedane misbruik gedurende een lange periode onder behandeling was. [naam] maakt in zijn brieven melding van de diagnose PTSS en diverse andere psychische problemen die hij in verband brengt met het verzoekster aangedane seksueel misbruik. Uit de medische rapporten, waarvan de inhoud door verweerder niet worden weersproken, blijkt een zodanige invloed van het misbruik op de ontwikkeling van de persoonlijkheid van verzoekster dat daarvan een verminderde verdiencapaciteit en in alle redelijkheid het te verwachten gevolg is geweest. De verklaring van [naam] is in lijn met de verklaring van [naam] en bevestigt dit beeld.

4.7 De Compensatiecommissie is op grond van de inhoud van bovenstaande verklaringen er van overtuigd dat het seksueel misbruik van invloed is (geweest) op het zelfbeeld en daarmee ook op het persoonlijk én arbeidzaam leven van verzoekster. Verzoekster heeft bovendien tengevolge van het misbruik een schooljaar gedoubleerd en (niet nader onderbouwde) kosten gemaakt voor therapie.

Dit brengt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat aannemelijk is dat verzoekster ten gevolge van het haar aangedaan seksueel misbruik substantiële vermogensschade heeft geleden.

De hoogte daarvan is evenwel niet exact te concretiseren nu bewijsstukken aan de hand waarvan de exacte hóógte van de geleden vermogensschade kan worden vastgesteld ontbreken. Dit gegeven is verzoekster evenwel niet aan te rekenen aangezien het in een situatie waarbij geen sprake is van arbeidsongeschiktheid ten gevolge van het seksueel misbruik, schier onmogelijk is concrete bewijsstukken aan te leveren van een hypothetisch genoten inkomen indien het misbruik niet zou hebben plaatsgevonden. Verzoekster heeft wel aannemelijk gemaakt dat zij in staat is een opleiding op HBO- of daarmee vergelijkbaar niveau af te ronden. Er van uitgaande -zoals verzoekster suggereert- dat zij, indien het misbruik niet zou hebben plaatsgevonden, een dergelijke opleiding jaren eerder zou kunnen hebben voltooid, dient te worden opgemerkt dat een studie Ismakogie niet, en zeker niet zonder meer, geleid zou hebben tot een substantieel hogere verdiencapaciteit.

Gelet op het voorgaande komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat ondanks het ontbreken van bewijsstukken voor het concreet berekenen van de geleden vermogensschade, op basis van de overgelegde verklaringen en het doubleren, aannemelijk is dat verzoekster substantiële vermogensschade heeft geleden. Gelet op het ontbreken van concrete bewijsstukken voor een berekening van de geleden vermogensschade, zal de Compensatiecommissie de vermogensschade dienen te schatten, waarbij zij komt tot een te adviseren financiële vergoeding van € 40.000,--.

4.8 Gelet op voorgaande komt de Compensatiecommissie mitsdien tot de conclusie dat de aanvraag van verzoekster ingedeeld dient te worden in categorie 5. Gelet op alle omstandigheden van het geval waaronder het feit dat sprake was van frequent misbruik

gedurende twee schooljaren, en gelet op het feit dat vermogensschade voortvloeiend uit het doubleren en uit de latere door het misbruik veroorzaakte psychische problemen zonder gerede twijfel zijn toe te rekenen aan het seksueel misbruik, adviseert de Compensatiecommissie tot een betaling van het bedrag van € 40.000,--.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 5 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van € 40.000,--, te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. [naam] (voorzitter), mr. [naam] en mr. [naam], bijgestaan door mr. [naam], griffier, op 14/02/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter