

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC098

Zaaknummer Klachtencommissie 2010T239

**datum uitspraak 13/02/2013**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
juridisch adviseur: mr. M.A.T. Hillenaar-Cöp, advocaat te Nijmegen,

te voldoen door:

**het Aartsbisdom [plaats]**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 3 april 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 20 maart 2012 met zaaknummer 2010T239 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief van 26 maart 2012 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Bij brief van 2 juli 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is hierop de vermogensschade nader onderbouwd bij

brieven van 20, 21 augustus en 27 september 2012. Verweerder is in de gelegenheid gesteld op die hiervoor genoemde brieven te reageren en heeft bij brief van 30 oktober 2012 te kennen gegeven zich te refereren aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is op ongeveer zevenjarige leeftijd misdienaar geworden bij de katholieke kerk van [plaats], die behoorde bij de parochie Heilige Maria Moeder Gods. Op enig moment heeft wijlen pater [naam] verzoeker na de mis in de sacristie naar zich toegetrokken. [naam] liet zich toen met de hand bevredigen door verzoeker. Nadien gebeurde dit bijna iedere week. [naam] friemelde ook bij verzoeker. Verzoeker hoefde zich echter niet uit te kleden. Na het misbruik kreeg verzoeker snoep of wat geld en vertelde [naam] dat verzoeker er niet over moest spreken want "God ziet alles". In totaal heeft [naam] zich dertig tot vijftig keer laten bevredigen door verzoeker. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik zeven jaar oud.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam] met zaaknummer 2010T239, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Commissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

##### *algemeen*

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

##### *standpunt verzoeker over vermogensschade en causaal verband*

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, is namens verzoeker bij brieven van 20 en 21 augustus alsmede 27 september 2012 de gestelde vermogensschade nader onderbouwd. Het standpunt van verzoeker laat zich als volgt samenvatten.

Verzoeker heeft vanwege de gevolgen van het jegens hem gepleegde misbruik de Lagere Agrarische school niet af kunnen maken. Hij stelt dat hij als bedrijfsverzorger aan de slag had gewild, als hij zijn school wel zou hebben kunnen afmaken. Daarmee zou hij een inkomen hebben kunnen verwerven van circa €2.300,-- bruto per maand.

Zijn arbeidzaam leven tot nu toe bestond uit het hebben van een koffieshop van 1986 tot en met 1990 en van 1994 tot 2000. Voorts heeft hij van 2002 tot 2005 en van 2008 tot 2010 een mobiele viswinkel gehad. Tot werken in loondienst was hij niet in staat, omdat hij vanwege het misbruik geen autoriteit kon verdragen en hij moeilijk kon samenwerken met anderen. Vanaf 2010 heeft verzoeker een bijstandsuitkering. In feite heeft hij zijn hele leven op bijstandsniveau geleefd. Verzoeker stelt dat hij zijn gehele werkzame leven (daaronder begrepen de reeds gewerkte jaren, alsook de nog te werken jaren) €1.100,-- bruto meer per maand verdiend zou hebben, hetgeen (uitgaande van een werkzaam leven van 40 jaren) neerkomt op een verlies aan arbeidsvermogen van €528.000,-- bruto. Ter onderbouwing van het causaal verband tussen de gestelde vermogensschade en het hem aangedaan seksueel misbruik heeft verzoeker een verklaring d.d. 28 augustus 2012 overgelegd van mevrouw [naam], verzekeringsarts.

Concluderend stelt verzoeker aanspraak te maken op een indeling in categorie 5 wegens substantiële vermogensschade veroorzaakt door het misbruik en een bijbehorende financiële compensatie van €100.000,--.

##### *standpunt verweerder over vermogensschade en causaal verband*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 30 oktober 2012 verklaard af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel over de door verzoeker gestelde vermogensschade en het causaal verband met het aangedaan seksueel misbruik en zich te refereren aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

##### *overweging compensatiecommissie over vermogensschade en causaal verband*

4.4 Mevrouw [naam], verzekeringsarts, vermeldt in haar rapportage van 28 augustus 2012 dat verzoeker psychische klachten heeft, die hun oorsprong vinden in ervaringen in de jeugd en dit tot op heden een forse impact hebben op verzoeker. Verzoeker heeft hierdoor wantrouwen opgebouwd en is hierdoor niet in staat om onder leiding van anderen te werken, aldus de verzekeringsarts.

De Compensatiecommissie begrijpt de passage over de psychische klachten in de rapportage van de verzekeringsarts als een verwijzing naar het plaatsgevonden seksueel misbruik. Mevrouw [naam] concludeert in haar rapportage dat verzoeker belastbaar is met werk (zonder beperking in uren) op voorwaarde dat rekening wordt gehouden met de beperkingen van de linkerarm en met het feit dat verzoeker moeilijk in een gezagsverhouding werkzaam kan zijn.

4.5 Uit de brief van de advocaat van verzoeker d.d. 20 augustus 2012 en de rapportage van mevrouw [naam] is voorts af te leiden dat het forse letsel aan de linker schouder van verzoeker niet, althans niet met voldoende waarschijnlijkheid, voorkomt uit het seksueel misbruik, maar uit een voorval met de politie in 2005. Dit heeft geleid tot fors verminderde functies van de linker arm van verzoeker. De eventuele vermogensschade die verzoeker dientengevolge heeft geleden (het niet langer werkzaam kunnen zijn met de viswagen vanaf 2010) of nog zal leiden, beschouwt de Compensatiecommissie als een schadeveroorzakende factor die voor rekening van verzoeker dient te blijven, nu een verband met het seksueel misbruik niet vast is komen te staan.

4.6 De Compensatiecommissie is -alles afwegend- van oordeel dat zonder gerede twijfel aannemelijk is dat het niet kunnen afmaken van de lagere agrarische school verband houdt met het seksueel misbruik. Het is de Compensatiecommissie immers bekend dat ernstig seksueel misbruik op zeer jonge leeftijd zeer schadelijke gevolgen kan hebben voor de stabiele ontwikkeling van een kind, hetgeen onder meer tot uiting kan komen in een vroegtijdige schoolverlating. Mede gelet op het feit dat het misbruik van verzoeker op 7-jarige leeftijd een aanvang nam en circa 30 tot 50 keer heeft plaats gevonden, rekent de Compensatiecommissie de voortijdige schoolverlating toe aan het misbruik. Dat verzoeker lastig in een gezagsverhouding werkzaam kon zijn of zal kunnen zijn, is naar het oordeel van de Compensatiecommissie, mede gelet op de rapportage van verzekeringsarts [naam], ook als een gevolg van het seksueel misbruik te beschouwen.

4.7 Volgens de toelichting op de Compensatieregeling en meer in het bijzonder de categorie 5 dient er geen gerede twijfel te bestaan ten aanzien van het causaal verband tussen het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de substantiële vermogensschade. De Compensatiecommissie is van oordeel dat verzoeker voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aan verweerder toerekenbare vermogensschade voldoende substantieel is in de zin van artikel 5.

4.8 Welke loopbaan en welk inkomen verzoeker gerealiseerd zou hebben, het jegens hem gepleegd seksueel misdrijf buiten beschouwing gelaten, valt niet concreet vast te stellen en zal moeten worden ingeschat.

Gegeven is dat verzoeker zich daadwerkelijk een inkomen heeft weten te verwerven, welk inkomen door het hierboven aangegeven armletsel op enig moment is geëindigd. Het ontstaan van dat armletsel valt -zoals gezegd- niet aan verweerder toe te rekenen. Het ligt in de eigen risicosfeer van verzoeker en dient dan ook bij de begroting en inschatting van zijn schade te worden meegenomen.

4.9 Het vorenstaande brengt met zich dat de vermogensschade die door de Compensatiecommissie wordt toegerekend aan het seksueel misbruik substantieel geacht

moet worden en voor vergoeding in aanmerking dient te komen. Aangezien de vermogensschade niet exact berekend kan worden, komt de Compensatiecommissie -alle feiten en omstandigheden afwegend- schattenderwijs tot het advies een bedrag van € 35.000,- te vergoeden, bestaande uit een vergoeding voor smartengeld en -gedeeltelijk- voor vermogensschade.

4.10 Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van € 1.280,58.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van € 35.000,- alsmede ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van € 1.280,58, te betalen aan de rechtsbijstandverlener van verzoeker, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. [naam] (voorzitter), mr. [naam] en mr. [naam], bijgestaan door mr. [naam], griffier, op 13/02/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter