

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC089

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T426

datum uitspraak 08/02/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum]
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie Broeders van de Christelijke scholen,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 9 maart 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 1 maart 2012 met zaaknummer 2011T426 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief van 19 maart 2012 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

De voorzitter van de Compensatiecommissie heeft krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling bij brief van 21 juni 2012 nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief van 23 juni 2012. Verweerder heeft daarop bij brief van 13 juli 2012 gereageerd.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich de Compensatieregeling aanvaard.

Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is direct na zijn geboorte op last van de kinderbescherming naar de nonnen gebracht. Zijn moeder werd uit de ouderlijke macht ontzet. Als kind heeft hij geen ouderliefde gekend.

Omstreeks zijn zevende jaar werd verzoeker overgeplaatst naar [instelling] te [plaats]. Toen verzoeker negen jaar oud was ontstond contact met wijlen broeder [naam] (hierna te noemen: [naam]), die een van de groepsbroeders was van de groep van verzoeker. [naam] heeft verzoeker wekelijks gedurende twee jaar (te weten in [jaartal] en [jaartal]) in de zomerperiode (van mei tot en met september) seksueel misbruikt.

Het misbruik vond veelal plaats op het grote schoolplein tijdens het buitenspelen. Verzoeker werd bij [naam] geroepen en moest op diens schoot gaan zitten. [naam] betastte dan het blote been van verzoeker en voorts via de korte broekspijp en de onderbroek van verzoeker de blote geslachtsdelen van verzoeker. Dit duurde in de herinnering van verzoeker wel 20 tot 30 minuten. Verzoeker durfde er met niemand over te spreken. Hij herinnert zich dat [naam] met de ene hand een sigaar rookte en hem met zijn andere hand betastte aan zijn intieme delen.

Vast staat dat verzoeker bij aanvang van het misbruik negen jaar oud was.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam] met zaaknummer 2011T426, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Commissie in het onderhavige geval geen sprake, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat, hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

stelling verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 21 juni 2012 heeft verzoeker bij brief van 23 juni 2012 zijn vermogensschade nader onderbouwd. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker verklaart dat hij de [opleiding] heeft afgerond en sindsdien vijf jaar betaald ‘ongeschoold werk’ heeft gedaan. Hij kampt ten gevolge van het misbruik met een minderwaardigheidscomplex. Afwijzingen bij sollicitaties voor werk brengt verzoeker in verband met het hem aangedane misbruik in zijn jeugd. Vanaf [jaartal] leeft verzoeker van een bijstandsuitkering.

In aanvulling op hetgeen verzoeker bij brief van 23 juni 2012 heeft geschreven, kan het volgende worden vermeld. Tijdens de procedure bij de Klachtencommissie heeft verzoeker te kennen gegeven problemen te ervaren met het aangaan en onderhouden van intieme relaties. Ook heeft hij verklaard dat het psychisch vaak niet goed met hem ging waardoor hij diverse malen opgenomen is geweest in een psychiatrische kliniek o.a. wegens psychoses. Verzoeker is eveneens verslaafd geweest aan drugs (cocaïne) en alcohol en heeft gewoond in een tehuis voor dakloze alcoholisten. Sinds [jaartal] is hij afgekickt en hij woont thans zelfstandig via begeleid wonen.

De Compensatiecommissie begrijpt de brief van verzoeker van 23 juni 2012 en hetgeen hij tijdens de Klachtenprocedure heeft gesteld aldus, dat hij aanspraak maakt op een door de Compensatiecommissie te bepalen financiële vergoeding binnen categorie 5.

stelling verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 13 juli 2012 gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld.

Wat betreft de door verzoeker geleden vermogensschade stelt verweerder dat verzoeker de vermogensschade alleen heeft gesteld, maar op geen enkele wijze heeft gedocumenteerd of nader heeft onderbouwd. Tevens stelt verweerder zich op het standpunt dat sprake is van meerdere factoren die hebben of kunnen hebben geleid tot de economisch zwakke positie van verzoeker. Verweerder concludeert dat indeling in categorie 5 niet op zijn plaats is, maar geeft te kennen dat zijns inziens categorie 2 of 3 aan de orde is.

overwegingen compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om enerzijds een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden.

De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet in voldoende mate is komen vast te staan dat verzoeker substantiële vermogensschade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Op grond van de bijlagen bij de door verzoeker gestuurde brief van 23 juni 2012 is vast komen te staan dat verzoeker een bijstanduitkering heeft en dat sprake is geweest van opname in een instelling (begeleid wonen). Een oorzakelijk verband met het seksueel misbruik is evenwel niet vast komen te staan. Het voorgaande brengt de Commissie tot het oordeel dat van een indeling in categorie 5 geen sprake kan, zodat de indeling in categorie 3 gehandhaafd blijft.

Voor de bepaling van de hoogte van de toe te kennen financiële vergoeding binnen categorie 3 overweegt de Commissie als volgt. Vast staat dat verzoeker een uiterst kwetsbare startpositie in het leven had, nu hij vanaf zijn vroege jeugd een normale gezinssituatie moest ontberen omdat zijn moeder uit de ouderlijke macht was ontzet. Verzoeker had juist om die reden een liefdevolle en veilige omgeving geboden moeten worden. Het feit dat [naam] als groepsbroeder op de hoogte moet zijn geweest van de uiterst kwetsbare positie van verzoeker en desalniettemin verzoeker heeft misbruikt, rekent de Compensatiecommissie verweerder aan. Dat verzoeker soms zelf, bij gebrek aan ouderliefde, contact zocht met [naam] is een gegeven dat -zeker nu [naam] verder aardig was tegen de kinderen- invoelbaar is en, anders dan verweerder in zijn brief lijkt te stellen, niet aan verzoeker tegen te werpen is. Alle feiten en omstandigheden afwegend, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten €20.000,-- geadviseerd dient te worden.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €20.000,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. K.H. F., de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 08/02/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter