

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC133

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T444

datum uitspraak 28/01/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoekster,
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,

te voldoen door:

de verweerder,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 9 mei 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. met zaaknummer 2011T44 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief van 10 april 2012 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Bij brief van 3 september 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Verzoekster heeft hierop geantwoord bij brief van 6 september 2012.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster bezocht de [school] te [plaats]. Wijlen [aangeklaagde] (hierna te noemen: [aangeklaagde]) was aldaar van augustus 1974 leraar catechese en vanaf 1975 ook haar huisbaas. Verzoekster voelde zich eenzaam op de kweekschool en [aangeklaagde] werd al gauw een vertrouwenspersoon.

Toen verzoekster 19 jaar oud was (oktober/november 1974) heeft [aangeklaagde] verzoekster een keer bij hem thuis in haar hals gekust en haar borsten aangeraakt.

[Aangeklaagde] was op de hoogte van de moeilijke thuissituatie van verzoekster (ze is in haar jeugd mishandeld) waardoor ze op haar 19^e -naar eigen zeggen- nog wat kinderlijk en niet evenwichtig was. [Aangeklaagde] bood haar woonruimte aan in zijn huis, waar ook andere jongeren woonden. De ouders van verzoekster kenden [aangeklaagde] en daarom heeft ze het aanbod voor de kamer toen geaccepteerd.

Daarna is verzoekster door [aangeklaagde] - één keer in haar eigen kamer en voorts in de maanden daarop volgend meermalen in zijn woning - tegen haar wil over haar hele lichaam gekust en onzedelijk betast, waarbij hij haar ook penetreerde met zijn vingers. Ook moest zij [aangeklaagde] kussen en seksueel bevredigen. In totaal heeft het misbruik meer dan tien keer plaatsgevonden.

Vast is komen te staan dat verzoekster, ondanks haar leeftijd, verhoogd kwetsbaar was. Ze is vanaf zeer jonge leeftijd mishandeld en was in de tijd dat ze op kweekschool zat erg eenzaam. Bovendien bevond ze zich in een slechte financiële positie. Vaststaat eveneens dat [aangeklaagde] zijn diverse en wisselende rollen als leraar, priester en huisbaas heeft misbruikt en daarbij misbruik heeft gemaakt van zijn gezag en leeftijdsverschil ten opzichte van haar en van haar afhankelijkheid (ook in financiële zin).

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoekster geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster tegen [aangeklaagde], met zaaknummer 2011T444, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Voor wat betreft de categorie-indeling van het seksueel misbruik merkt de Compensatiecommissie in zijn algemeenheid het volgende op.

Artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling is van toepassing in geval van eenmalige tot enkele malen verkrachting. De reikwijdte van het begrip verkrachting binnen categorie 4 dient - aldus de Toelichting bij de Compensatieregeling - door de Compensatiecommissie te worden bepaald. De Commissie ziet in zijn algemeenheid seksuele handelingen waarbij wordt binnengedrongen in het lichaam van ofwel het slachtoffer ofwel de dader als verkrachting die valt in categorie 4. Met vingers binnendringen in de vagina valt daar ook onder.

Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de onderhavige aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5 indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Commissie in het onderhavige geval geen sprake hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden ingedeeld dient te worden in categorie 4.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 stelling verzoekster over vermogensschade en causaal verband

In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie, waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoekster in de gelegenheid is gesteld om haar vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft verzoekster bij brief van 6 september 2012 haar gestelde vermogensschade als volgt (kort samengevat) nader onderbouwd.

Verzoekster geeft te kennen dat haar vermogensschade voortkomende uit het haar aangedane seksueel misbruik, bestaat uit door haar gevolgde psychotherapie (waarvoor zij in december 2004 door haar huisarts was verwezen wegens ernstige en recidiverende depressieve klachten) waarvan de kosten die voor haar rekening zijn gekomen worden begroot op €5.729,80. Hiertoe heeft verzoekster afschriften van facturen overgelegd. In haar brief van 9 mei 2012 verklaart verzoekster niet in aanmerking te willen komen voor door haar gemaakte behandelkosten vanaf 1 januari 2009.

4.3 stelling verweerder over vermogensschade en causaal verband

Verweerder heeft per telefoongesprek, bevestigd bij mail van 22 november 2012, verklaard af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel over de door verzoekster gestelde vermogensschade en het causaal verband met het haar aangedaan seksueel misbruik.

4.4 overweging compensatiecommissie over omvang schade

De Compensatiecommissie merkt op dat verzoekster in voldoende mate aannemelijk heeft gemaakt dat zij wegens gevolgde therapie voortkomend uit het haar aangedaan seksueel misbruik voor een bedrag van €5.279,80 kosten heeft gemaakt. De Compensatiecommissie baseert dit oordeel op de overgelegde brieven van 1 december 2004 en 7 januari 2008 van [naam] en [naam], huisartsen, waaruit de (herhaalde) doorverwijzing voor psychotherapie blijkt, alsmede op de brief van 1 september 2011 van [naam psychotherapeut], een volgens de Wet BIG geregistreerde psychotherapeut en GZ-psycholoog, die verklaart dat verzoekster vanaf 17 januari 2005 onder behandeling is geweest en waaruit (dankzij de verwijzing in die brief naar de brief van verzoekster van 26 februari 2006) de Compensatiecommissie afleidt dat het seksueel misbruik in de gesprekken aan de orde is geweest. Ten slotte blijkt de hoogte van de door verzoekster gemaakte kosten uit de bij de aanvraag meegestuurde facturen voor bij [naam psychotherapeut] gevolgde psychotherapie.

Nu verzoekster geen aanspraak maakt op vermogensschade bestaande uit verlies aan arbeidsvermogen, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat de door verzoekster geleden vermogensschade vastgesteld moet worden op €5.279,80.

De hoogte van dit bedrag merkt de Compensatiecommissie echter niet aan als ‘substantieel’ in de zin van artikel 5 lid 5 van de Compensatieregeling, mede gelet op de toelichting daarop. Blijkens de toelichting is immers eerst sprake van ‘substantiële’ vermogensschade, indien de omvang daarvan ‘tenminste gelijk is aan het compensatiebedrag van categorie 4. Het voorgaande leidt er toe dat de aanvraag ingedeeld blijft in categorie 4, zoals bedoeld in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling. De uit te keren financiële vergoeding behorende bij categorie 4 omvat, zoals uiteengezet onder 4.1, overigens eveneens een bedrag ter vergoeding van wegens het misbruik gemaakte kosten.

De Compensatiecommissie hecht er aan op te merken dat zij met de hetgeen hiervoor is overwogen over (de hoogte van) vermogensschade, op geen enkele wijze afbreuk wil doen aan de ernst en impact van het verzoekster aangedane seksueel misbruik.

De Compensatiecommissie komt tot het oordeel dat in dit geval indeling in categorie 4, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling passend is, hetgeen leidt tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €25.000,- aan verzoekster te betalen.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 4 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van € 25.000,--, te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. K.H. F., de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S., griffier, op 28/01/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter