

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC195

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T586

datum uitspraak 22/01/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoeker,

geboren op [datum],

wonende te [plaats], hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de verweerder,

gevestigd te [plaats],

hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 10 september 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 18 juli 2012 met zaaknummer 2011T586, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 28 augustus 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn

vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

In de periode vanaf 1964 tot en met 1970 is verzoeker herhaaldelijk seksueel misbruikt door wijlen [aangeklaagde] (hierna te noemen: [aangeklaagde]). [aangeklaagde] was kapelaan van de parochie [naam] te Rumpen [plaats] en tevens was hij aalmoezenier van de verkennersgroep [naam] te [plaats]. Verzoeker kon goed tekenen en werd daarom lid van de redactie van het clubblad. In dat kader had verzoeker intensief contact met [aangeklaagde]. Op de werkkamer van [aangeklaagde] heeft [aangeklaagde] ongeveer 25 keren de blote genitaliën van verzoeker betast.

Tijdens enkele vakantiecampen in [land] (waar verzoeker circa 5 keer naar toe is gegaan) diende verzoeker bij [aangeklaagde] op de kamer te slapen. Een aantal keren is [aangeklaagde] bloot tegen verzoeker (die al in bed lag) aan komen liggen.

Het komt er op neer dat verzoeker in een periode van zes jaren circa 25 tot 30 keer seksueel is misbruikt door aangeklaagde. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik negen jaar.

Vast is komen te staan dat [aangeklaagde] in 1984 door de politie is opgepakt wegens seksueel misbruik van minderjarigen.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [aangeklaagde] (hierna te noemen: [aangeklaagde]) met zaaknummer 2011T586, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik dat bestaat uit betasting gedurende een langere periode van circa 6 jaren, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Ten overvloed merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de

regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van eventuele uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op de duur en de frequentie van het misbruik en omdat mogelijk, zo niet waarschijnlijk in kleinere kring het misbruik door [aangeklaagde] van kinderen reeds bekend was, althans bekend had kunnen zijn (de Compensatiecommissie leidt dit af uit de onder 3 van het advies van de Klachtencommissie vermelde overweging, waaruit blijkt dat verweerder verklaard heeft dat in een brief uit 1959 reeds melding is gemaakt van misdragingen door [aangeklaagde] tegenover twee kinderen) komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €17.500 geadviseerd dient te worden.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van € 17.500,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. v.d.L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S., griffier, op 22/01/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter

