

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC048

Zaaknummer Beoordelings- en Adviescommissie 2010T140

datum uitspraak 21/01/2013

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoekster,

geboren op [datum],

wonende te [land],

hierna te noemen: verzoekster,

juridisch adviseur: thans mr. M.A.T. Hillenaar-Cöp, eerder mr. N.A.

Viellevoye-Geers, beiden advocaat te Nijmegen,

te voldoen door:

de verweerder,

gevestigd te [plaats], [land],

hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 9 februari 2012, tezamen met het advies van de Beoordelings- en Adviescommissie (hierna te noemen: BAC) d.d. 12 augustus 2011 met zaaknummer 2010T140, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 13 september 2011, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Bij brief van 24 mei 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Mr. Hillenaar-Cöp heeft namens verzoekster bij brief van 27 augustus 2012 geantwoord. Mr. Baetens heeft daarop namens verweerder gereageerd bij brief van 20 september 2012.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier, waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de BAC in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de BAC gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Wijlen [aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) was een huisvriend van het gezin waar verzoekster toe behoorde. Verzoekster heeft op tienjarige leeftijd meerdere malen naakt moeten poseren voor [aangeklaagde]. Verzoekster verkeerde in de veronderstelling dat zij dit naakt poseren niet kon weigeren, omdat haar ouders er mee hadden ingestemd. Verzoekster voelde zich echter een seksueel object voor [aangeklaagde]. Vast is komen te staan, aldus de BAC in haar overweging onder 4.2, dat dit 'naakt-poseren' - zeker in het licht van het later plaatsgevonden vergaand seksueel misbruik - een seksuele lading had voor [aangeklaagde]. Daarom is het 'naakt moeten poseren' door de BAC als seksueel misbruik aangemerkt en is de klacht van verzoekster daartegen ontvankelijk verklaard. Vervolgens heeft de BAC de klacht tegen het 'naakt moeten poseren' gegrond verklaard.

Later, toen verzoekster circa 12 tot 15 jaar oud was, is verzoekster herhaaldelijk - naar klaagster stelt zo'n 50 tot 60 keer - door [aangeklaagde] verdergaand seksueel misbruikt. [Aangeklaagde] nam haar mee naar zijn slaapkamer, zoende haar, betastte haar en kleepte haar half uit, terwijl hij zelf ook half ontkleed was. Hij lag altijd op haar en zij diende zijn tepels te masseren, terwijl hij zich zelf bevredigde. Ook dit klachtonderdeel is door de BAC gegrond verklaard.

Vast is komen te staan dat dit seksueel misbruik herhaaldelijk en gedurende een langere periode heeft plaatsgevonden, waarbij verzoekster een kwetsbare leeftijd had en zich in een afhankelijke positie bevond ten opzichte van [aangeklaagde].

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoekster geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de BAC van de vroegere Landelijke instelling Hulp en Recht, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster tegen [aangeklaagde] met zaaknummer 2010T140, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Commissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat, hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

stelling verzoekster

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 24 mei 2012 is de vermogensschade van verzoekster nader onderbouwd bij brief van 27 augustus 2012 van mr. Hillenaar-Cöp. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoekster stelt dat zij - niet nader opgegeven - kosten heeft gemaakt voor langdurig gevolgde therapieën en dat zij reiskosten heeft gemaakt ad €2.400,-- in het kader van de procedure bij de BAC (3 vliegtickets [internationaal]). Voorst stelt verzoekster dat zij wegens verloren concentratie ten gevolge van het misbruik haar Gymnasiumopleiding niet heeft kunnen afmaken en dat zij daardoor twintig jaar later dan gebruikelijk pas op vijfenveertigjarige leeftijd is afgestudeerd. Zij begroot haar daardoor gedurende 20 jaar misgelopen inkomsten op €255.726,--.

Concluderend stelt verzoekster dat haar aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor zij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

stelling verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van mr. Baetens d.d. 20 september 2012 gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld.

Wat betreft de vermogensschade stelt mr. Baetens namens verweerder dat verzoekster de vermogensschade alleen heeft gesteld, maar op geen enkele wijze heeft gedocumenteerd of nader heeft onderbouwd. Ook wijst hij op het feit dat geen causaal verband aannemelijk is gemaakt tussen de gestelde vermogensschade en het seksueel misbruik. Het zelfde geldt - aldus mr. Baetens - voor het causaal verband tussen de psychiatrische problematiek die verzoekster stelt te hebben gehad en het misbruik.

Mr. Baetens concludeert dat sprake is van seksueel misbruik dat ingedeeld zou dienen te worden in categorie 3 en dat van substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel toe te rekenen aan het seksueel misbruik niet is gebleken, waardoor de conclusie moet zijn dat de aanvraag van verzoekster niet in categorie 5 ingedeeld kan worden.

overwegingen compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij - onder meer - een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden.

4.6 De Compensatiecommissie kan -bij gebrek aan concrete bewijsstukken- niet meegaan in de stelling van verzoekster dat zonder gerede twijfel aannemelijk is gemaakt dat sprake is van gedeerde inkomsten ter hoogte van €255.726,-- wegens het verlaat op 45-jarige leeftijd afstuderen ten gevolge van het seksueel misbruik. Aan de Compensatiecommissie zijn immers geen, althans onvoldoende, bewijsstukken overgelegd waaruit (de reden) van de schooluitval, de aard en oorzaak van de psychiatrische problematiek en de in dat kader kennelijk plaatsgevonden opnames blijken dan wel nader worden toegelicht. Evenmin zijn stukken overgelegd met betrekking tot de gestelde afgeronde studie [naam studie], de duur van de studie en de met deze filosofische opleiding te realiseren loopbaan enerzijds en anderzijds de door verzoekster gerealiseerde inkomsten.

Wel acht de Compensatiecommissie in hoge mate aannemelijk dat verzoekster, op de kwetsbare leeftijd waarin zij zich ten tijde van het seksueel misbruik bevond, vertraging heeft opgelopen in haar schoolcarrière en dat zij dientengevolge schade heeft ondervonden omdat zij haar V.W.O. niet heeft kunnen afmaken. De Compensatiecommissie baseert dit oordeel op het feit dat de problemen op school - ondanks een gymnasiumadvies - zijn aangevangen in de periode dat sprake was van het seksueel misbruik door [aangeklaagde].

4.7 Gelet op de aannemelijkheid van de wegens het seksueel misbruik opgelopen schade in de schoolcarrière en de door verweerder niet weersproken reiskosten om vanuit [land] drie keer naar Nederland over te komen, als ook gelet op de lange periode waarin en de frequentie waarmee het misbruik heeft plaatsgevonden, komt de Compensatiecommissie tot het advies aan verzoekster een vergoeding te betalen van € 40.000,-- voor materiële en immateriële schade.

4.8 Verzoekster heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.499,37.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 5 en adviseert verweerder een bedrag van €40.000,-- te betalen aan verzoekster alsmede ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.499,37, te betalen aan de juridisch adviseur van verzoekster, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. v.d.L. en mr. R. Ph. E., bijgestaan door mr. E.B. S., griffier, op 21/01/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter

