

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC083

Zaaknummer Klachtencommissie 2010T021

### **datum uitspraak 07/01/2013**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**het Aartsbisdom [plaats]**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 13 maart 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 9 november 2011 met zaaknummer 2010T021 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief van 12 december 2011 waarin verweerder te kennen geeft de grondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Bij brief van 21 juni 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft daarop een brief d.d. 30 mei 2011 overgelegd van mevrouw drs. [naam], GZ-psycholoog, evenals een brief van 15 september 2011 van de heer [naam], therapeut. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren en heeft bij brief van 13 december 2012 laten weten zich te refereren naar het oordeel van de Compensatiecommissie.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is in 1964 naar het [instelling] in [plaats] gegaan, alwaar (wijlen) [verweerder] werkzaam was als leraar [vak], klassenleraar en ziekenvader. In of omstreeks 1965-1966, toen verzoeker 13 tot 14 jaar oud was, is verzoeker gedurende een periode van anderhalf jaar seksueel misbruikt door [verweerder]. Het misbruik bestond er uit dat [verweerder] verzoeker wegens groeipijn masseerde met olie en daarbij tevens de geslachtsdelen van klager betastte. Ook haalde [verweerder] verzoeker 's nachts of 's avonds uit zijn bed en nam hem dan mee naar zijn eigen kamer. Verzoeker moest dan op het bed van [verweerder] gaan liggen waarbij [verweerder] achter verzoeker ging liggen en tegen diens anus ging "aanrijden". Er vond geen penetratie plaats. Dit misbruik heeft vele keren (zeker tien à vijftien keren) plaatsgevonden. [verweerder] maakte misbruik van het feit dat hij meerdere rollen vervulde t.o.v. verzoeker (te weten de rol van leraar, ziekenvader en klassenleraar) en van het feit dat verzoeker destijds een bescheiden en verlegen jongen was. Verzoeker heeft uit schaamte toentertijd met niemand over het seksueel misbruik kunnen praten, noch met zijn ouders, noch met de hem toegewezen persoonlijk begeleider en psycholoog.

## 3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [verweerder] met zaaknummer 2010T021, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5 indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen is daarvan naar het oordeel van de Commissie in het onderhavige geval geen sprake, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden ingedeeld blijft in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### 4. Bedrag financiële compensatie

##### *algemeen*

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

##### *overwegingen Compensatiecommissie over vermogensschade en causaal verband*

4.2 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijke toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade en het seksueel misbruik.

Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen enerzijds de situatie na het seksueel misbruik en anderzijds de situatie, zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden.

4.3 Verzoeker heeft een brief d.d. 15 september 2011 overgelegd van de heer [naam], therapeut en een brief d.d. 30 mei 2011 van mevrouw drs. [naam], GZ-psycholoog. De Compensatiecommissie begrijpt het overleggen van de hiervoor bedoelde brieven aldus dat verzoeker beoogt aanspraak te maken op vermogensschade als bedoeld in artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling.

Verweerder heeft zich bij brief van 13 december 2012 onthouden van een inhoudelijk verweer en zich gerefereerd naar het oordeel van de Compensatiecommissie.

4.4 Uit de brief van [naam] blijkt dat verzoeker in 1998 door zijn toenmalige huisarts naar [naam] is verwezen wegens werk- en persoonlijke problemen, waarbij de toenmalige huisarts erop heeft gewezen dat ook seksueel misbruik in de jeugd van verzoeker reden was voor de doorverwijzing naar [naam]. Verzoeker is van februari tot eind december 1998 bij [naam] onder behandeling geweest. Uit de brief blijkt dat verzoeker 'had moeten afhaken' voor zijn werk als [beroep] in [plaats]. [naam] verklaart dat verzoeker destijds (1998) tekenen vertoonde van burn-out en dat naast werkgerelateerde problemen ook het in zijn jeugd plaatsgevonden seksueel misbruik daarop van invloed is geweest. Uit de brief is af te leiden dat het seksueel misbruik en de verwerking daarvan reeds toen (in een periode dat het seksueel misbruik binnen de RKK in de media nog niet speelde) onderwerp van gesprek is geweest tijdens de behandelingen van verzoeker door [naam].

De brief van mevrouw drs. [naam] d.d. 30 mei 2011 gericht aan de huisarts van verzoeker geeft een recenter beeld van de toestand van verzoeker. Zij meldt dat verzoeker door rugoperaties (o.a. hernia) zijn werk als [beroep] is kwijtgeraakt, en dat hij voor 45-55% arbeidsongeschikt is verklaard en voor het overige een WW-uitkering ontvangt.

Mevrouw [naam] maakt voorts melding van een aantal factoren die de toestand van verzoeker verklaren, te weten burn-out klachten, het seksueel misbruik in de jeugd, niet verwerkte rouw

vanwege het overlijden van zijn ouders, een procedure rondom de WAO en een dysthyme stoornis. Zij geeft aan dat verdere behandeling van verzoeker op zijn plaats is. Verzoeker geeft op zijn aanvraagformulier aan nog steeds onder therapeutische behandeling te staan.

4.5 Op basis van de brief van [naam] concludeert de Compensatiecommissie dat de arbeidsongeschiktheid als [beroep] eerder lijkt voort te komen uit rugklachten en rugoperaties dan uit het seksueel misbruik. De burn-out die mevrouw [naam] in haar brief noemt lijkt voorts multifactorieel bepaald: zij verklaart dat meerdere factoren daarop van invloed zijn (geweest), onder andere de onverwerkte rouw, lichamelijke klachten, het misbruik en de dysthyme stoornis. De mate waarin het seksueel misbruik van invloed is geweest op het ontstaan van de hiervoor bedoelde dysthyme stoornis en/of de burn out, is voor de Compensatiecommissie niet nader te bepalen op basis van de overgelegde stukken en laat zij derhalve in het midden. In de brief van [naam] wordt eveneens melding gemaakt van werkuitval, te weten het niet langer kunnen functioneren als [beroep]. Ook [naam] noemt daarvoor meerdere factoren, waarbij hij het seksueel misbruik expliciet noemt als achterliggend probleem dat verzoeker parten speelt in zijn sociaal én arbeidzaam leven. Weliswaar is [naam] -althans zo begrijpt de Compensatiecommissie- geen volgens de wet BIG geregistreerde hulverlener, dit neemt niet weg dat de Compensatiecommissie waarde hecht aan deze verklaring, zeker nu deze verhaalt over behandelingen die reeds in 1998 wegens het misbruik hebben plaatsgevonden en nu verzoeker door zijn toenmalige huisarts naar [naam] is verwezen.

4.6 Op grond van voorgaande komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat het verlies aan arbeidsvermogen door meerdere factoren is veroorzaakt en dat daardoor niet zonder gerede twijfel vast is komen te staan dat sprake is van *substantiële* schade veroorzaakt door het seksueel misbruik. Dit brengt mee dat geen sprake kan zijn van een indeling in categorie 5. Wel acht de Commissie met voldoende mate van waarschijnlijkheid aannemelijk dat het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn jeugd is aangedaan in bepaalde mate een negatieve invloed heeft gehad op zijn arbeidzaam leven en dat verzoeker dientengevolge enige vermogensschade heeft geleden. Gevoegd bij het feit dat [verweerder] ten opzichte van verzoeker, die destijds vrij bescheiden en verlegen was, willens en weten misbruik maakte van zijn rollen als ziekenvader, leraar en klassenleraar en het feit dat verzoeker -aldus [naam] en verzoeker zelf- nog geconfronteerd zal worden met toekomstige (kosten voor) therapie, die naar alle waarschijnlijkheid deels voor zijn eigen rekening zullen komen, komt de compensatiecommissie tot het advies om het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten €20.000,-- te betalen.

## 5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €20.000,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. K.H. F., de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 07/01/2013 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter