

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC059
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T271

datum uitspraak 24/12/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoeker,

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoeker,

juridisch adviseur: mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken, advocaat te Breda,

te voldoen door:

de verweerder,

gevestigd te [plaats],

hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 20 januari 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 15 december 2011 met zaaknummer 2011T271, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 28 december 2011, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. In plaats van het retourneren van het antwoordformulier heeft verweerder bij brief van 27 juli 2012 zijn visie uiteen gezet over de aanvraag tot compensatie door verzoeker.

Bij brief van 24 mei 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is bij brieven van 6 juli en 24 augustus 2012 de vermogensschade onderbouwd. Verweerder heeft daarop gereageerd bij brieven van 27 juli en 15 oktober 2012 en zich -kort samengevat- op het standpunt gesteld dat hij zich wel kan vinden in een indeling in categorie 3, maar niet in een indeling in categorie 5.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling

onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker bezocht [school] te [plaats]. Toen hij de vierde klas moest doubleren, kreeg hij Nederlands van (wijlen) [aangeklaagde] (hierna genoemd: [aangeklaagde]). Omdat verzoeker van poëzie hield, ontstond er tussen verzoeker en [aangeklaagde] een band. [Aangeklaagde] was een innemende en begripvolle man. Hij nodigde verzoeker uit om in de avonduren naar het Patershuis [naam] te komen, waar zij op de kamer van [aangeklaagde] spraken over literatuur en poëzie. Nadat verzoeker van [aangeklaagde] enkele glaasjes port te drinken had gekregen en hij in een roes was gekomen, hebben beiden zich kennelijk ontkleed en is verzoeker door [aangeklaagde] seksueel misbruikt. [Aangeklaagde] zoende en likte het lichaam van verzoeker en besmeurde het met sperma.

Op een gegeven moment ontstond er een vast patroon van literatuur lezen, port drinken en seksuele handelingen. Deze handelingen hebben zeker twintig tot dertig keer plaatsgevonden met een frequentie van eens per twee of drie weken verspreid over twee schooljaren. Verzoeker was ten tijde van het misbruik 18 zo niet 19 jaar oud, maar volgens de toen geldende regelgeving was hij nog minderjarig.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [aangeklaagde] met zaaknummer 2011T271, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling voor seksueel misbruik voor minderjarigen, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5 indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Commissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

Algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

Stelling verzoeker over vermogensschade en causaal verband

4.2 Naar aanleiding van de brief van 24 mei 2012 waarin de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling aan verzoeker nadere vragen heeft gesteld over de geleden vermogensschade en het causaal verband met het misbruik, is namens verzoeker bij brieven van 6 juli 2012 en van 24 augustus 2012 (beide met bijlagen) de vermogensschade van verzoeker nader onderbouwd. Kort samengevat wordt het navolgende omtrent de door verzoeker geleden vermogensschade gesteld.

Verzoeker heeft ten gevolge van het misbruik geen opleiding tot psychotherapeut kunnen volgen en is door het misbruik (eerst gedeeltelijk, en vanaf 2006 volledig) arbeidsongeschikt geraakt en ontvangt een WIA uitkering. De huwelijksproblemen en de echtscheiding, evenals het besmet raken met het HIV-virus worden ook in verband gebracht met het misbruik.

De totale schade bestaat met name uit verlies van arbeidsvermogen, dat het maximale compensatiebedrag van €100.000,- overschrijdt. Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

Stelling verweerder over vermogensschade en causaal verband

4.3 In de brieven van 27 juli en 15 oktober 2012 voert verweerder een inhoudelijk verweer tegen indeling van de aanvraag in categorie 5, op gronden die de Compensatiecommissie hierna in haar afwegingen zal betrekken.

Overwegingen Compensatiecommissie over vermogensschade en causaal verband

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijke toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en anderzijds het seksueel misbruik.

Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden.

4.5 Wat betreft de gestelde vermogensschade, overweegt de Compensatiecommissie als volgt.

Uit de overgelegde verklaringen van [naam] (psycholoog) en [naam] (bedrijfsarts) blijkt dat sprake is van een duidelijk verminderde draagkracht bij verzoeker gezien zijn medische diagnose [die de Compensatiecommissie begrijpt als een verwijzing naar de HIV-besmetting]. Ook wordt melding gemaakt van een chronisch traumatiserende en diskwalificerende opvoeding (brief [de psycholoog] d.d. 29 maart 2002).

[De bedrijfsarts] schrijft ook over de medische diagnose die een zeer grote impact heeft gehad. [De bedrijfsarts] legt een verband tussen het terugbrengen van de omvang van het dienstverband van verzoeker met 50% en de lichamelijke klachten als bijwerking van medicatie en deels de psychische klachten.

In een voortgangsrapportage d.d. 26 november 2003 verklaart verzoeker zijn verzuim door enerzijds de lichamelijke oorzaak waarvoor hij medicatie verkrijgt en anderzijds de psychische component.

In zijn verklaring van 21 juni 2011 schrijft de psycholoog voorts dat hij verzoeker onder behandeling heeft gehad wegens gokverslaving en dat verzoeker in dat kader over het misbruik heeft verteld.

In een mail van verzoeker aan [de bedrijfsarts] van 1 juni 2011 maakt verzoeker zelf melding van 'multi-problematiek', waarbij het een inhaakt op het ander'. Als reactie op deze mail bericht Leenheer in een ongedateerde mail aan verzoeker dat hij heeft genoteerd dat sprake is geweest van misbruik en dat dit misbruik één van de factoren is geweest die heeft bijgedragen tot het latere decompenseren en arbeidsongeschikt raken. De Commissie stelt evenwel vast dat in verklaringen van eerdere datum wel melding wordt gemaakt van psychische problemen maar dat daarbij niet een verwijzing wordt gemaakt naar het seksueel misbruik.

4.6 De door verzoeker beschikbaar gestelde stukken, in onderling verband bezien, leiden naar de mening van de Compensatiecommissie niet zonder meer tot de conclusie dat - het jegens verzoeker gepleegd seksueel misbruik weggedacht - de door hem gestelde vermogensschade in volle omvang niet ook zou zijn ontstaan. De Compensatiecommissie is van oordeel dat de door verzoeker gestelde vermogensschade niet zozeer alleen voortgevloeid is uit het seksueel misbruik maar veeleer uit andere gebeurtenissen, die zich zonder het misbruik naar redelijke verwachtingen ook zouden hebben voorgedaan.

4.7 Het bovenstaande brengt de Commissie tot de conclusie dat niet zonder gerede twijfel vastgesteld kan worden dat substantiële vermogensschade is veroorzaakt door het misbruik. Hiermee wil de Compensatiecommissie overigens uitdrukkelijk geen afbreuk doen aan de aard en omvang van het verzoeker aangedane seksueel misbruik, noch aan de invloed die het misbruik heeft gehad op de omvang van de (psychische) klachten en op de wijze van functioneren van verzoeker. Evenmin zij gezegd het misbruik op generlei wijze vermogensschade heeft veroorzaakt.

4.8 De conclusie luidt dat geen sprake kan zijn van een indeling in categorie 5, maar dat een indeling in categorie 3 passend blijft. Alle omstandigheden in aanmerking nemend, waaronder het feit dat verzoeker destijds weliswaar minderjarig was, maar al wel de leeftijd van 18 dan wel 19 jaren had bereikt, komt de Compensatiecommissie tot een te adviseren bedrag van €17.500,--.

4.9 Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.893,66,-- .

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder aan verzoeker te betalen een bedrag van €17.500,-- alsmede aan de juridisch adviseur van verzoeker een bedrag van €1.893,66,-- te betalen ter zake van kosten van rechtsbijstand, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. K.H. F., de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S., griffier, op 24/12/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter

