

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC074

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T320

datum uitspraak 24/12/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoeker,
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de verweerder,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 28 februari 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 8 februari 2012 met zaaknummer 2011T320, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 15 februari 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Bij brief van 24 mei 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief van 27 mei 2012. Verweerder heeft daarop bij brief van 3 oktober 2012 gereageerd.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker stotterde als kind en hij werd daarmee op de lagere school gepest. In 1954 is verzoeker op internaat [naam] te [plaats] geplaatst, waar meer kinderen zaten die stotterden. In het begin van het zesde schooljaar werd (wijlen) [aangeklaagde] (ook genoemd: [aangeklaagde]) begeleider van de klas van klager voor de opvang na school. Van september 1954 tot en met mei althans april 1955 is verzoeker bijna dagelijks door [aangeklaagde] afgetrokken, soms tot bloeden toe.

Vlak voor Pasen 1955 heeft verzoeker de moed gehad om naar de overste te gaan en te vertellen wat er gebeurde. Na de Paasvakantie was [aangeklaagde] plotseling overgeplaatst en stopte het misbruik.

De gebeurtenissen hebben een grote impact op het leven van verzoeker gehad. Hij heeft het misbruik verdrongen en onderdrukt om zich staande te kunnen houden. Pas voor het eerst bij een bijeenkomst van de Commissie Deetman heeft verzoeker in het openbaar en in detail over het misbruik kunnen en durven vertellen. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik 12 jaar oud.

Vast staat dat [aangeklaagde] langdurig en ernstig de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker heeft geschonden.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [aangeklaagde] met zaaknummer 2011T320, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 5 (uitzonderlijk seksueel misbruik) haar bij nader inzien alsnog juist voorkomt. Doorslaggevend voor dit oordeel van de Compensatiecommissie is het zeer intensieve dagelijkse misbruik door [aangeklaagde], die dat hij bewust wilde verheimelijken voor de ouders van verzoeker.

4. Bedrag financiële compensatie

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

stelling verzoeker over vermogensschade en causaal verband

4.2 Bij brief van 27 mei 2012 onderbouwt verzoeker zijn vermogensschade naar aanleiding van een verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 24 mei 2012. Verzoeker stelt -kort samengevat- dat de ernst, de duur en de frequentie van het misbruik ernstig waren. Wat betreft zijn vermogensschade geeft hij aan dat redelijkerwijze aangenomen kan worden dat het aantal spraaklessen zo groot is geweest (gedurende 4 jaren, drie keer per week bij een logopedist) vanwege het misbruik. Hij geeft aan er van uit te gaan dat hij zonder het misbruik goed, of althans beter, zou kunnen praten. Ook legt hij een verband tussen zijn 'niet-vlot-kunnen-spreken', en het mislopen van carrièrekansen, alhoewel hij daarbij tevens aangeeft dat hem dat nooit met zoveel woorden zo is gezegd. Hij concludeert dat sprake zou moeten zijn van indeling in categorie 5.

stelling verweerder over vermogensschade en causaal verband

4.3 Verweerder onderkent in zijn brief van 3 oktober 2012 de ernst van het misbruik en de diepe wonden die dit moet hebben geslagen in het leven van verzoeker. Verweerder geeft aan zich te kunnen vinden in een indeling in categorie 3 en laat de bepaling van de hoogte van het uiteindelijk te adviseren bedrag ter beoordeling van de Compensatiecommissie. Over de vraag of sprake kan zijn van een indeling in categorie 5 laat verweerder zich niet expliciet uit. Verweerder besluit zijn brief door te schrijven dat verweerder door betaling van de compensatie zijn excuses en spijt voor het aangedane leed wenst te onderstrepen.

overwegingen Compensatiecommissie met betrekking tot de vermogensschade en causaal verband

4.4 Met betrekking tot de gestelde vermogensschade overweegt de Compensatiecommissie als volgt. De Compensatiecommissie stelt voorop dat sprake is van uitzonderlijk seksueel misbruik. In het hiernavolgende wil zij daar op generlei wijze afbreuk aan doen. Dat neemt niet weg dat de Compensatiecommissie van mening is dat hetgeen verzoeker in zijn brief naar voren heeft gebracht niet tot de conclusie kan leiden, dat het jegens verzoeker gepleegde uitzonderlijke misbruik met een voldoende mate van waarschijnlijkheid tot de door hem gestelde vermogensschade heeft geleid. Vaststaat dat het stotteren niet door het misbruik is ontstaan. Hoewel het mogelijk is dat de behandelingen ten aanzien van het stotteren beïnvloed kunnen zijn door het misbruik, acht de Compensatiecommissie het niet zondermeer gegeven dat die eventuele beïnvloeding de gestelde vermogensschade in zodanige mate heeft teweeg gebracht of vergroot dat deze in relevante mate aan het misbruik toerekenbaar is. Dat en in welke mate een andere loopbaan met een voldoende mate van waarschijnlijkheid in de lijn van de verwachten gelegen zou hebben, acht de Compensatiecommissie evenmin in voldoende mate waarschijnlijk.

4.5 Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de ernst, frequentie en de duur van het misbruik, alsmede de verhoogde kwetsbaarheid van verzoeker, die op [instituut] aankwam met een spraakgebrek, voor de Compensatiecommissie reden zijn om een betaling van €30.000,- te adviseren.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk misbruik' en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als 'uitzonderlijk misbruik' en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van € 30.000,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. v.d. L. en mr. R. P. E., bijgestaan door mr. E.B. S., griffier, op 24/12/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter