

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC128  
Zaaknummer Klachtencommissie 2010T169

**datum uitspraak 19/12/2012**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland voor compensatie voor seksueel misbruik van meerderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**de verzoekster,**  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoekster,  
juridisch adviseur: mr. T.A. Hekster, advocaat te Utrecht,

te voldoen door:

**de verweerder,**  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een meerderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 27 april 2012, tezamen met een kopie van de overeenkomst d.d. 20 oktober 2011 (hierna: overeenkomst) die in het kader van een mediation-traject is overeengekomen tussen [aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) en verzoekster en een kopie van de NMI Model Mediationovereenkomst die eveneens op 20 oktober 2011 tussen [aangeklaagde] en verzoekster is overeengekomen.

1.2 Voorts zijn binnengekomen een brief van 20 juli 2012 en van 1 augustus 2012 van de zijde van verweerder, waarin verweerder zich op het standpunt heeft gesteld dat de onderhavige aanvraag tot compensatie niet in behandeling moet worden genomen. Verweerder stelt daartoe dat partijen in de overeenkomst finale kwijting zijn overeengekomen, voorts dat een bewijsstuk in de vorm van de overeenkomst is overgelegd dat niet voldoet aan artikel 7 van de Compensatieregeling en, tenslotte, dat geheimhouding is overeengekomen. De Compensatiecommissie begrijpt het verweer van verweerder aldus dat gesteld wordt dat de aanvraag tot compensatie dient te worden afgewezen.

1.3 Bij brief van 14 september 2012 is namens verzoekster gereageerd op de brieven van verweerder. Kort samengevat komt het standpunt van verzoekster er op neer dat, gelet op de omstandigheden van het geval, er niet van kan worden uitgegaan dat sprake is geweest van een rechtsgeldig overeengekomen finale kwijting en dat verzoekster derhalve recht heeft om bij verweerder een (aanvullende) compensatie te vragen.

1.4 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier, waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

2.1 Verzoekster heeft zich -aldus de uiteenzetting d.d. 14 september 2012 in de brief van haar advocate- op 24 september 2010 aangemeld bij het toenmalige Hulp & Recht. Daarbij heeft zij een klacht ingediend ter zake van jegens haar gepleegd seksueel misbruik. Nadat deze melding in behandeling was genomen, heeft verzoekster ingestemd met een mediation-traject onder leiding van een lid van de Klachtencommissie. Partijen hebben op 20 oktober 2011 te Utrecht een NMI-model mediation-overeenkomst gesloten, waarvan een kopie is gehecht aan het door verzoekster ingediende aanvraagformulier d.d. 26 april 2012 bestemd voor compensatie na seksueel misbruik van meerderjarigen. Verzoekster, [aangeklaagde] en de mediator hebben tevens de overeenkomst d.d. 20 oktober 2011 getekend, welke luidt als volgt:

*Partijen:*

*A. (verzoekster) en*

*B. (dader)*

*komen overeen als volgt:*

*1. dat vanmiddag het proces van horen, erkenning en genoegdoening tussen hen is afgerond door*

*a. schuldbekentenis door partij B aan partij A*

*b. een schadevergoeding van € 15.000,-- over te maken door vóór 15 november 2011 op rekening ..... ten name van A.*

*2. dat partijen geheimhouding betrachten over hetgeen hedenmiddag tussen hen in mediation is besproken.*

2.2 In de tussen partijen op 20 oktober 2011 gesloten NMI-model mediation-overeenkomst staat opgenomen:

### *4. Geheimhouding*

*4.1. Mediator en de Partijen verplichten zich zonder enig voorbehoud tot de geheimhouding zoals omschreven in artikel 7 en 10 van het Reglement*

*4.2. Deze overeenkomst geldt in samenhang met het Reglement als een bewijsovereenkomst in de zin van de wet zie art. 7:900 BW jo. art. 153 Rv. Mediator en de Partijen hebben de bedoeling om daarmee op onderdelen of te wijken van het wettelijk geldende bewijsrecht om daarmee de gewenste vertrouwelijkheid te waarborgen.*

*7. Vastlegging van het resultaat van de mediation en tussentijdse afspraken.*

*7.1. Een in der minne bereikte oplossing van de kwestie zal tussen de Partijen worden vastgelegd in een daartoe strekkende, door partijen ondertekende schriftelijke overeenkomst.*

2.3 In het door verzoekster ingediende aanvraagformulier voor compensatie staat bij de beantwoording van vraag 6 en 7 vermeld dat verzoekster eerder een in mindering te brengen compensatie heeft ontvangen van €15.000,--.

2.4 Bij punt 12 van het aanvraagformulier heeft verzoekster de vraag of zij ter zake van het misbruik bedoeld bij deze aanvraag de dader of de betrokken RK-instelling in het verleden finale kwijting heeft gegeven, beantwoord met “nee”.

2.5 In een door verzoekster in de onderhavige compensatieprocedure overgelegde brief van 24 september 2010, gericht aan de werkgroep Hulp & Recht, heeft verzoekster aangegeven dat en op welke wijze zij door het jegens haar gepleegde seksueel misbruik heeft geleden en hoe zeer deze gebeurtenissen grote gevolgen hebben gehad voor haar leven. Gebeurtenissen in het gezin, waarin verzoekster is opgegroeid en die zij in haar vroege jeugd heeft moeten doormaken, hebben hetgeen haar op 22-jarige leeftijd door toedoen van [aangeklaagde] is overkomen nog eens extra beïnvloed en -zoals verzoekster het zelf formuleert- vervormd.

### **3. Beoordeling Compensatiecommissie**

3.1 Op de onderhavige aanvraag is de ‘Compensatieregeling na seksueel misbruik van meerderjarigen’ van toepassing. Immers, verzoekster was 22 jaar oud toen [aangeklaagde], jegens haar het misbruik heeft gepleegd en toentertijd derhalve meerderjarig.

3.2 Krachtens artikel 7 dient verzoekster ten minste één van de in artikel 7 van deze regeling genoemde bewijsstukken over te leggen om voor een compensatie in aanmerking te komen.

3.3 De Compensatiecommissie dient de aanvragen van slachtoffers van seksueel misbruik aan de hand van de limitatief in artikel 7 genoemde bewijsstukken te beoordelen, de aanvraag in te delen in de categorieën als vermeld in artikel 5 van de Compensatieregeling voor meerderjarige slachtoffers en het bedrag van de compensatie te bepalen overeenkomstig artikel 8.

3.4 Naar het oordeel van de Compensatiecommissie voldoet de hierboven weergegeven op 20 oktober 2011 tussen partijen gesloten overeenkomst niet aan de eisen die aan een bewijsstuk als bedoeld in artikel 7 gesteld dienden te worden. Immers, de overeenkomst vermeldt noch de aard noch de omstandigheden met betrekking tot het gepleegde seksueel misbruik en evenmin bevat deze een schriftelijke erkenning door [aangeklaagde] van het gepleegde seksueel misbruik, de aard daarvan en de bijkomende omstandigheden.

3.5 Met het oog op de indeling en de bepaling van het compensatiebedrag dient de Compensatiecommissie bekend te zijn met de feiten en omstandigheden met betrekking tot het seksueel misbruik.

3.6 Het bovenstaande brengt met zich -wat er overigens van de overeenkomst ook moge zijndat de bij onderhavige aanvraag gevoegde overeenkomst niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 7, zoals hiervoor in overweging 3.4 is toegelicht. Nu niet valt aan te nemen dat verzoekster op korte termijn een bewijsmiddel als bedoeld in artikel 7 zal kunnen verstrekken bij gebreke van thans voorhanden zijnde stukken, die wel voldoen aan artikel 7, wordt de aanvraag overeenkomstig het bepaalde in artikel 12 afgewezen.

#### **4. Overwegingen ten overvloede**

4.1. De Compensatiecommissie ziet aanleiding aan haar hierboven weergegeven oordeel nog het volgende toe te voegen. De Compensatiecommissie merkt op, dat deze beslissing er op zichzelf niet aan in de weg staat dat verzoekster opnieuw een aanvraag kan indienen zodra zij beschikt over een bewijsmiddel als bedoeld in artikel 7. Dat neemt overigens niet weg dat in een eventuele nieuwe aanvraag op basis van een deugdelijk bewijsmiddel het verweer aan de orde kan komen, dat uit de tussen partijen gesloten overeenkomst afgeleid zou moeten worden, dat verzoekster tegenover de betaling van €15.000,- aan [aangeklaagde] finale kwijting heeft verleend.

4.2. In de onderhavige aanvraag, ingediend op basis van de Compensatieregeling, zijn de partijen verzoekster en verweerder, te weten [verweerder]. In de mediation zijn verzoekster en [aangeklaagde] als dader van het seksueel misbruik de partijen. Het meest verstrekkende verweer van [verweerder] wordt gevormd door het standpunt, dat een door verzoekster verleende finale kwijting moet worden afgeleid uit het feit dat partijen in de mediation schriftelijk hebben verklaard dat in het kader van de mediation-bijeenkomst het proces van horen, erkenning en genoegdoening is afgerond.

4.3 Verzoekster stelt zich op het standpunt dat het in de overeenkomst vermelde woord “afgerond” nog geen algehele, finale financiële kwijting betekent. Het mediation-proces was afgerond. Dat kan, maar dat hoeft volgens verzoekster op zichzelf nog geen definitieve afwikkeling van het vorderingsrecht te betekenen.

4.4 Hoewel de Compensatiecommissie van oordeel is dat het antwoord op de vraag in hoeverre verzoekster beoogd heeft tegenover de schuldbekentenis van [aangeklaagde] en de betaling van €15.000,- algehele kwijting te verlenen aan zowel [aangeklaagde] als aan de verweerder (in deze procedure [verweerder]) afhangt van de uitlatingen van partijen, kan zij op voorhand niet uitsluiten – en in zoverre probeert zij verzoekster aldus te behoeden voor een mogelijke nieuwe teleurstelling – dat de Compensatiecommissie in geval van een nieuwe aanvraag, voorzien van een deugdelijk bewijsmiddel, tot de conclusie zal moeten komen dat partijen bij het ondertekenen van de overeenkomst de uitdrukkelijke bedoeling hebben gehad een definitieve regeling te treffen in het kader van het proces van erkenning en genoegdoening met betrekking tot het jegens verzoekster gepleegde misbruik.

4.5. Daarnaast stelt verzoekster zich op het standpunt dat ten tijde van de totstandkoming van de overeenkomst, verzoekster niet, maar verweerder wel wist of redelijkerwijs moest verwachten dat er een compensatieregeling tot stand zou komen. Of verweerder daarmee bekend was en in hoeverre dat van belang zou kunnen zijn voor de uitleg van de tussen verzoekster en [aangeklaagde] gesloten overeenkomst van 20 oktober 2011, valt in deze compensatieprocedure niet te beoordelen.

4.6 Ten slotte en eveneens ten overvloede overweegt de Compensatiecommissie, dat artikel 5 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen drie categorieën kent. Categorie 3 luidt dat in gevallen van verkrachting of in andere gevallen van uitzonderlijk seksueel misbruik compensatie wordt toegekend tot €25.000,--.

4.7 De Compensatiecommissie merkt op, dat krachtens artikel 4 een eerder ontvangen bedrag in mindering wordt gebracht op de te ontvangen compensatie.

4.8 Zonder te beschikken over een controlebaar bewijsmiddel zoals bedoeld in artikel 7 van de Compensatieregeling, kan de Compensatiecommissie niet beoordelen of en laat staan in welke mate er in dit geval sprake is van een zodanig uitzonderlijk seksueel misbruik, dat een compensatie van relevant meer dan €15.000,-- in de lijn van de verwachtingen zou kunnen liggen, gelet op het maximum van €25.000,--, neergelegd in de Compensatieregeling voor meerderjarigen.

4.9 Ten slotte wordt voor alle duidelijkheid opgemerkt, dat deze regeling voor meerderjarigen niet voorziet in een afzonderlijke mogelijkheid tot het vergoeden van vermogensschade en evenmin in de mogelijkheid tot vergoeding van kosten van rechtsbijstand.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag, gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling en gelet op de onder 3 genoemde overwegingen, dient te worden afgewezen.

5.2 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot het advies om de aanvraag tot compensatie van verzoekster af te wijzen.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. v.d. L. en mr. R. P. E., bijgestaan door mr. E.B. S., griffier, op 19/12/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter

