

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC077

Zaaknummer Klachtencommissie 2010T093(2)

datum uitspraak 19/12/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoekster,
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,

te voldoen door:

de verweerder,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 20 februari 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 23 december 2011 met zaaknummer 2010T093(2), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en het mailbericht 20 januari 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Bij brief van 24 mei 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Verzoekster heeft hierop geantwoord bij brief van 14 juni 2012. In reactie op een brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie heeft zij nog aanvullende gegevens overgelegd bij brief van 28 augustus 2012. Verweerder heeft daarop gereageerd bij brieven van 5 juli en 18 oktober 2012. Op 19 november 2012 is bij de griffie nog een brief van verzoekster binnengekomen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster -die op haar tiende jaar in kindertehuis [naam] te [plaats] werd geplaatst- is in de periode van 1961 tot en met 1965 circa twee keer per week seksueel misbruikt door (wijken) [aangeklaagde] ([aangeklaagde]).

Zij moest zich veelal voor het begin van de mis -waarbij zij misdienaar was- melden in de sacristie alwaar zij gedwongen werd om [aangeklaagde] af te trekken. Ook is het voorgevallen dat zij op haar verjaardag bij [aangeklaagde] op schoot moest gaan zitten en een chocolade-reep uit zijn broekzak moest pakken. Omdat de broekzak van [aangeklaagde] kapot was geknipt, greep zij dan in zijn stijve geslachtsorgaan waarna zij hem moest aftrekken.

Verzoekster heeft eenmaal haar beklag gedaan over het misbruik bij het hoofd ([naam]), waarop haar werd bevolen om haar mond te houden op straffe van een verblijf in de jeugdgevangenis.

Vast staat dat verzoekster door eerder plaatsgevonden seksueel misbruik door haar vader beschadigd was terwijl zij juist een veilige plek nodig had. Zij is in het kindertehuis geplaatst - aldus verzoekster- ten gevolge van het misbruik door haar vader. Ook is sprake geweest van eerder misbruik door haar broer.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoekster geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster tegen [aangeklaagde] met zaaknummer 2010T093(2), waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5 indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Commissie in het onderhavige geval sprake. Dit brengt met zich dat de onderhavige aanvraag om die reden ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat, hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade, ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

stelling verzoekster over vermogensschade en causaal verband

4.2 Verzoekster heeft bij brieven van 14 juni en 28 augustus 2012 (met bijlagen) de door haar gestelde vermogensschade nader onderbouwd. Kort samengevat wordt daarin het navolgende gesteld.

Haar opleiding in de gezondheidszorg heeft zij moeten beëindigen omdat zij wegens het jegens haar gepleegde seksueel misbruik psychisch niet in staat was om mannen te wassen. Zij is toen minder goed betaald werk gaan verrichten (waaronder inpak- en schoonmaakwerkzaamheden), totdat zij in 1988 ernstig psychisch decompenseerde en blijvend 80 tot 100% arbeidsongeschikt is verklaard. Dit heeft tot een groot verlies aan arbeidsvermogen geleid, dat is te begroten op meer dan €100.000,-. Zij geeft voorts aan dat sprake was van diverse andere factoren, waaronder een traumatische bevalling van haar zoon, problemen met haar zoon die mentaal geretardeerd is en relationele problemen. Bovendien lijdt zij aan lichamelijke klachten, waaronder diabetes mellitus en hartproblemen.

Concluderend stelt verzoekster dat haar aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5 nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor zij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

stelling verweerder over vermogensschade en causaal verband

4.3 De reactie van verweerder bij brieven van 5 juli en 18 oktober 2012 laat zich als volgt samenvatten. Verweerder wijst er op dat het leven van verzoekster getekend is door meerdere factoren, waaronder het in de vroege jeugd van verzoekster plaatsgevonden seksueel misbruik door haar vader en haar broer. Verweerder verklaart bereid te zijn compensatie te betalen voor de door verzoekster geleden vermogensschade, voor zover die voortvloeit uit het door [aangeklaagde] gepleegde misbruik.

overwegingen compensatiecommissie over vermogensschade en causaal verband

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijke toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en anderzijds het seksueel misbruik.

4.5 Dat door en toerekenbaar aan het seksueel misbruik dat in haar leven heeft plaatsgevonden vermogensschade is ontstaan, acht de Compensatiecommissie voldoende aangetoond. Zij baseert dit oordeel onder andere op de verzekeringsgeneeskundige rapportage van 12 maart 1996 van [naam] waarin een verband wordt gelegd tussen seksueel misbruik en de psychische gevolgen die dit voor verzoekster heeft (die als psychotische decompensatie worden gediagnosticeerd) waardoor zij niet belastbaar werd geacht voor werk met arbeidsongeschiktheid tot gevolg. Verzoekster heeft aangetoond dat al vele jaren sprake is van blijvende arbeidsongeschiktheid. Dit is af te leiden uit de UWV-brief d.d. 17 augustus 2012 van [naam], verzekeringsarts en uit de Rapportage algemeen MVS d.d. 23 maart 2001 van [naam], waarin melding wordt gedaan van blijvende arbeidsongeschiktheid voor 80 tot 100 % vanaf 18 februari 1988.

4.6 Uit de overgelegde rapportages is evenwel niet af te leiden dat specifiek het door [aangeklaagde] gepleegde misbruik alle psychische klachten in volle omvang heeft veroorzaakt.

Vaststaat immers dat aan het misbruik door [aangeklaagde] misbruik door haar vader is voorafgegaan, dat -naar het oordeel van de Compensatiecommissie- als ernstig dient te worden beschouwd, aangezien uithuisplaatsing er het gevolg van is geweest. Naast het misbruik door haar vader was ook sprake van misbruik door haar broer.

De Commissie is van oordeel dat óók het door [aangeklaagde] gepleegde misbruik (zowel wat betreft de duur als de frequentie) als ernstig moet worden beschouwd, zeker nu [aangeklaagde] op de hoogte moet zijn geweest van haar -vanwege de reden die ten grondslag lag aan haar uithuisplaatsing- verhoogde kwetsbaarheid. Dit brengt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat, gelet op het onder 4.4 genoemde oorzakelijk verband tussen misbruik en vermogensschade, bij haar geen gerede twijfel bestaat over het oorzakelijk verband tussen het seksueel misbruik door [aangeklaagde] en de door verzoekster gestelde vermogensschade. De brief van verzoekster d.d. 19 november 2012 doet daar niet aan af, nu deze brief bevestigt dat zowel het misbruik door [aangeklaagde] als het eerdere misbruik door haar vader schadeveroorzakend zijn geweest, zij het ieder op andere wijze.

Het is naar het oordeel van de Compensatiecommissie niet mogelijk om nader te bepalen in welke verhouding het incest-misbruik en het misbruik gepleegd door [aangeklaagde] daaraan hebben bijgedragen.

4.7 Voorts legt de Compensatiecommissie aan haar advies ten grondslag dat ook andere schadeveroorzakende factoren van invloed zijn geweest op het disfunctioneren van verzoekster. Dat blijkt uit de overgelegde stukken (waaronder de verzekeringsgeneeskundige rapportages van [naam] en van [naam] (beide verzekeringsgeneeskundige) d.d. 19-08-1987 en 20 december 1988). Zo is sprake geweest van excessief hard werken om de thuissituatie en confrontatie met een (niet nader aangeduide) persoon te ontvluchten met overbelasting tot gevolg; van fysieke klachten (diabetes mellitus, hartklachten en gynaecologische problemen); van een sociale belastende thuissituatie in verband met zorgen om haar mentaal geretardeerde zoon en haar ziekelijke man, alsmede van relationele problemen, welke factoren alle -aldus de Compensatiecommissie- naar hun aard in het kader van de beoordeling van het oorzakelijk verband voor rekening en risico van verzoekster komen.

4.8 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen enerzijds de situatie na het seksueel misbruik door [aangeklaagde] en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik door [aangeklaagde] weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden.

De vele factoren die van invloed zijn geweest op de persoonlijkheidsontwikkeling en het disfunctioneren van verzoekster en die blijken uit de door verzoekster beschikbaar gestelde stukken, in onderling verband gezien, leiden naar de mening van de Compensatiecommissie tot de conclusie dat, wanneer het jegens verzoekster door [aangeklaagde] gepleegde seksueel misbruik wordt weggedacht, de door haar gestelde vermogensschade, mogelijk voor een niet onaanzienlijk deel ook zou zijn ontstaan.

4.9 De Compensatiecommissie is mitsdien van oordeel dat het latere verloop van de gebeurtenissen niet uitsluitend is veroorzaakt door het misbruik door [aangeklaagde]. De door verzoekster gestelde vermogensschade vloeit immers niet alleen voort uit het door [aangeklaagde] gepleegde misbruik, maar ook uit eerdere traumatische factoren en uit de loop van de gebeurtenissen zoals die zich naar redelijke verwachting ook zouden hebben voorgedaan zonder het misbruik door [aangeklaagde].

Aangezien een concrete berekening van de vermogensschade niet mogelijk is, zal de Compensatiecommissie deze moeten schatten.

Gelet op de aard en de omvang van het seksueel misbruik en de in redelijkheid en billijkheid aan het misbruik toe te rekenen vermogensschade, komt de Compensatiecommissie gelet op alle omstandigheden tot een indeling in categorie 5 en tot een in totaal te adviseren bedrag van € 50.000,--.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten voor rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 5 en adviseert verweerder een bedrag van € 50.000,-- te betalen aan verzoekster, te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. K.H. F. de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S., griffier, op 19/12/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter