

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC034
Zaaknummer Klachtencommissie 2010T014

datum uitspraak 19/12/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoeker,
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
juridisch adviseur: mr. R.P. Baetens, advocaat te Tilburg,

te voldoen door:

de verweerder,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier d.d. 1 december 2011 voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel Compensatiecommissie is ontvangen, tezamen met het advies van de Beoordelings- en Adviescommissie (hierna te noemen BAC) d.d. 7 oktober 2010 met zaaknummer 2010T14, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 9 november 2010, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Bij brief van 3 april 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 20 juni 2012. Verweerder heeft bij brief van 9 oktober 2012 medege-deeld af te zien van een nadere reactie op deze schadeonderbouwing en zich te refereren aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

Bij brief van 3 juli 2012 heeft verweerder meegedeeld reeds een bedrag van €3.330,10 te hebben betaald aan verzoeker zodat verzoeker de kosten voor juridische bijstand bij vooruitbetaaling kan voldoen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de BAC in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de BAC gaat het in deze zaak om het navolgende uitzonderlijk seksueel misbruik.

Verzoeker is in de jaren 1971-1974 seksueel misbruikt door (wijlen) [aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]), die toen kapelaan was van de parochie [naam] te [plaats]. De toedracht en de achtergrond van het seksueel misbruik zijn uitvoerig beschreven onder '2. De klacht' in het advies van de BAC en zijn als volgt samen te vatten.

Verzoeker oefende een aantal keer per week op het orgel in de [naam kerk] te [plaats]. Bij het terugbrengen van de sleutels van de kerk is op een gegeven moment het misbruik begonnen. Dat was in 1971 in de periode dat de ouders van verzoeker in echtscheiding lagen en verzoeker zich eenzaam voelde. [aangeklaagde] was op zich een aardige man in wie verzoeker vertrouwen had.

Het misbruik vond op verschillende plaatsen in de pastorie veelal als volgt plaats. Verzoeker werd door [aangeklaagde] gekieteld. Ook werd er gestoeid waarbij [aangeklaagde] verzoeker tegen de grond werkte en vervolgens schrijlings op hem ging zitten en hem al stoeiend onttreed van zijn onderkleding. [aangeklaagde] had (als vanzelfsprekend) zowel geestelijk als lichamelijk overwicht op verzoeker. Vluchten kon niet omdat [aangeklaagde] hem in bedwang hield. [aangeklaagde] betastte voorts uitgebreid de voorkant van het lichaam van verzoeker waaronder diens genitaliën. Verzoeker wilde zich als het ware psychisch aan het gebeuren onttrekken en keek gedurende het misbruik onafgebroken de andere kant op. Verzoeker schaamde zich en voelde zich vernederd. Het misbruik heeft zich zeker vijf keren voorgedaan maar -aldus verzoeker- mogelijk ook vaker.

Niet iedere stoeipartij eindigde in misbruik, maar wanneer dit wel gebeurde was dit steeds opnieuw een akelige verrassing voor verzoeker. Uit vrees niet te worden geloofd, heeft verzoeker er nimmer met zijn naasten over kunnen spreken.

Het misbruik eindigde definitief toen [aangeklaagde] in 1974 werd overgeplaatst. Vast staat dat nadien bekend geworden is -ook binnen het Bisdom- dat [aangeklaagde] zich schuldig heeft gemaakt aan ontuchtige handelingen met jonge jongens.

Vast staat dat [aangeklaagde] gedurende een viertal jaren ernstig inbreuk heeft gemaakt op zowel de lichamelijke als de geestelijke integriteit van verzoeker die bij aanvang van het misbruik 12 jaar oud was.

3. Het bewijs

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de BAC d.d. 7 oktober 2010 met zaaknummer 2010T14, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [aangeklaagde], waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, is de Compensatiecommissie van oordeel dat het misbruik jegens verzoeker als ernstig moet worden aangemerkt nu het misbruik - dat bestond uit ontkleding en voorts betasting van genitaliën - aanving op jonge leeftijd en meerdere keren gedurende een periode van een viertal jaren heeft plaatsgevonden

Het misbruik dreigde steeds te volgen op kietelen, waardoor verzoekers gevoel van veiligheid is geschaad.

Vast staat dat sprake van een verhoogde kwetsbaarheid aan de zijde van verzoeker, gezien het feit dat zijn ouders aan het scheiden waren. Nu dit gegeven ook bij [aangeklaagde] bekend moet zijn geweest (zeker omdat hij regelmatig thuis bij verzoeker langs kwam), rekent de Compensatiecommissie het [aangeklaagde] aan dat hij willens en wetens in deze omstandigheid het vertrouwen van verzoeker heeft geschaamd. Het misbruik heeft onmiskenbaar een rol gespeeld in de psychische/psychiatrische problematiek van verzoeker

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

stelling verzoeker m.b.t. vermogensschade en causaal verband

4.2 Mr. Baetens heeft namens verzoeker de door verzoeker geleden vermogensschade nader onderbouwd bij brief (met bijlagen) van 20 juni 2012. Hierin wordt -kort samengevat- het navolgende gesteld.

De psychische problematiek waarmee verzoeker kampt, te weten paniekstoornissen waaronder agorafobie, vindt zijn oorsprong in de jaren 1971-1974, de periode van het seksueel misbruik. Weliswaar was dat ook de periode waarin de ouders van verzoeker gingen scheiden en was verzoeker daardoor extra kwetsbaar, maar de zich bij verzoeker gemanifesteerde psychische problematiek is een normaliter niet uit een scheiding voortvloeiend gevolg. Vanwege de psychische problemen van verzoeker was het voor hem lastiger om gedurende zijn leven werk te behouden.

Dientengevolge is gedurende langere periode sprake geweest van werkuitval in de zin van (gedeeltelijke arbeidsongeschiktheid), ziekte-uitval dan wel het op eigen instigatie verminderen van dienstverband met het oog op zijn algeheel welbevinden. Ook in de toekomst zal sprake blijven van verlies aan arbeidsvermogen.

Verzoeker heeft reeds sinds 1984 therapieën ter bestrijding van zijn angst- en panieklachten. Het misbruik is al met al bepalend geweest voor de persoonlijkheidsontwikkeling van verzoeker. De totale materiële vermogensschade (waaronder ook toekomstige schade) bestaat volgens verzoeker hoofdzakelijk uit verlies aan arbeidsvermogen, dat het maximale compensatiebedrag overschrijdt en daarnaast uit immateriële schade die wordt begroot op circa €25.750,--, waardoor de totale schade, aldus verzoeker, meer dan €100.000,-- bedraagt.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5 nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

stelling verweerder m.b.t. vermogensschade en causaal verband

4.3 Verweerder refereert zich in zijn brief van 9 oktober 2012 aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

overwegingen Compensatiecommissie m.b.t. vermogensschade en causaal verband

4.4 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die -het seksueel misbruik weggedacht- naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn, gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. Het gaat met andere woorden om de vraag of het misbruik (de gestelde hoogte van) de vermogensschade heeft veroorzaakt

4.5 Ter onderbouwing van zijn stelling over de oorzaak van zijn schade heeft mr. Baetens, namens verzoeker, een brief d.d. 20 juni 2012 met bijlagen overgelegd, waaronder een verklaring van mevrouw [naam], huisarts, d.d. 7 mei 2010. [De huisarts] verklaart dat verzoeker van 1983 tot en met 2006 in haar praktijk ingeschreven stond en dat zij veel contact had met verzoeker. Zij schrijft voorts dat verzoeker in 1996 aan haar heeft verteld over het seksueel misbruik. [De huisarts] acht een oorzakelijk verband tussen misbruik en de (psycho)somatische klachten voorstelbaar. Zij onderbouwt haar mening met de argumentatie dat zowel uit de literatuur als uit de praktijk bekend is dat (de aard van) de klachten waar verzoeker mee kampt kunnen voortvloeien uit seksueel misbruik.

4.6 De overgelegde stukken bevatten voorts een brief d.d. 11 oktober 2010 van [naam], psychiater, verbonden aan HSK te [naam], waarin ook wordt vermeld dat verzoeker in 1994 behandeld is door een psycholoog voor verwerking van het seksueel misbruik. Eveneens blijkt daaruit dat de angstklachten -naar de mening van verzoeker- niet familiaal zijn bepaald. Uit deze brief blijkt echter ook dat verzoeker langere klachten-vrije-periodes heeft doorgemaakt zonder dat sprake was van een verminderde werkdruk. Eveneens is uit de brief af te leiden dat ook andere factoren een rol hebben gespeeld bij het veroorzaken van klachten. Zo is te lezen dat verzoeker tussen 1984 tot 1988 is behandeld door een psycholoog in verband met problemen rondom zijn homoseksualiteit.

Uit de overgelegde stukken blijkt dat in 1999 de psychische klachten terugkeerden. Ondanks behandeling bleven deze angstklachten, die worden gediagnosticeerd als ‘paniekstoornis met agorafobie’ bestaan. De Compensatiecommissie merkt op dat door HSK evenwel geen relatie wordt gelegd met seksueel misbruik.

Verzoeker verwijst voorts naar een e-mailbericht van [naam], Radboud Universiteit (Gender en Women’s Health) van 19 juni 2012, die op uitnodiging van verzoeker in algemene zin meedeelt dat angststoornissen het gevolg kunnen zijn van (met name systematisch) doorge maakte traumata, waarvan bij verzoeker sprake is. Kortere werken op eigen initiatief van verzoeker vindt [naam] getuigen van een gezonde probleemgeoriënteerde coping stijl. Naar het oordeel van de Compensatiecommissie kan aan de opinie van [naam] geen doorslaggevende betekenis worden toegekend, omdat deze over de relatie tussen het misbruik en de uitval op het werk slechts in algemene zin, maar niet toegespitst op het onderhavige geval verklaart. Verzoeker is ook niet door hem onderzocht.

Uit de informatie van het USZO d.d. 12 oktober 2000 valt af te leiden dat psychische klachten - "deels veroorzaakt door een conflict op de werkplek" - als reden van arbeidsongeschiktheid worden aangemerkt. Tussen de stukken bevindt zich ook een advies van de verzekeringsarts d.d. 22 februari 2002, waaruit naar voren komt dat geen sprake meer is van beperkingen als rechtstreeks gevolg van ziekte of gebrek.

4.7 In verband met de aard en omvang van het bovengenoemde seksueel misbruik en gelet op de bijkomende omstandigheden acht de Compensatiecommissie het aannemelijk dat verzoeker als gevolg van het misbruik forse vermogensschade heeft geleden.

De door verzoeker beschikbaar gestelde stukken, in onderling verband bezien, leiden naar de mening van de Compensatiecommissie evenwel niet zonder meer tot de conclusie dat, het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik weggedacht, de door hem gestelde vermogensschade in volle omvang niet ook zou zijn ontstaan.

De Compensatiecommissie is van oordeel dat het latere verloop van de gebeurtenissen niet uitsluitend veroorzaakt is door het misbruik, omdat de door verzoeker gestelde vermogensschade niet alleen voortvloeit uit het seksueel misbruik, maar ook uit de loop van de gebeurtenissen zoals die zich zonder het misbruik naar redelijke verwachtingen voorgedaan zouden hebben.

Nu het in deze zaak niet eenvoudig is de situatie zonder het misbruik in te schatten en de aan het seksueel misbruik tot te rekenen schade van verzoeker derhalve niet nauwkeurig kan worden vastgesteld, schat de Compensatiecommissie na afweging van alle aangedragen feiten en omstandigheden op gronden van redelijkheid en billijkheid en mede gelet op de aard en omvang van het concrete seksueel misbruik op een in totaal te adviseren bedrag van €60.000,-.

4.8 Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten van rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €3.330,10. Verweerder heeft op verzoek van verzoeker dit bedrag reeds op 5 juli 2012 betaald aan de juridisch adviseur van verzoeker, aldus blijkt uit het door verweerder overgelegde betalingsbewijs. Nadien zijn er -aldus het mailbericht d.d. 19 november 2012 van de juridisch adviseur- geen verder kosten voor rechtsbijstand meer gemaakt. Dit brengt met zich dat er geen aan verweerder te adviseren bedrag resteert voor vergoeding aan verzoeker van kosten voor verleende rechtsbijstand.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijke seksueel misbruik' en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als uitzonderlijk misbruik en adviseert verweerder een bedrag van €60.000,- te betalen aan verzoeker binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. v.d. L. en mr. R. P. E., bijgestaan door mr. E.B. S., griffier, op 19/12/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter