

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC026

Zaaknummer Beoordelings- en Adviescommissie 2010T090

datum uitspraak 19/12/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoeker,

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoeker,

juridisch adviseur: mr. M.J. de Witte, advocaat te Amersfoort,

te voldoen door:

de verweerder,

gevestigd te [plaats],

hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 22 december 2011, tezamen met het advies van de Beoordelings- en Adviescommissie (hierna te noemen BAC) d.d. 1 maart 2011 met zaaknummer 2010T090, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 6 april 2011, waarin verweerder te kennen heeft gegeven de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Bij brief van 3 april 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de vermogensschade onderbouwd bij brief van 15 juni 2012. Verweerder heeft bij brief van 5 juli 2012 gereageerd op deze schadeonderbouwing.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de BAC in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de BAC gaat het in deze zaak om het navolgende uitzonderlijk seksueel misbruik.

Verzoeker komt uit een groot gezin dat kampte met problematiek nu zijn vader alcoholist en gewelddadig was. In verband daarmee gingen verzoeker evenals zijn broers en zussen in de vakanties en na schooltijd naar [instituut] in [plaats]. [Instituut] fungeerde destijds o.a. als instituut waar kansarme en achtergestelde kinderen terecht konden voor ontspanning en ont-plooiing.

Verzoeker was destijds een bang en nog erg jong kind en [aangeklaagde] (hierna te noemen: [aangeklaagde]) ontfermde zich persoonlijk over hem. Dit begon met een aai over zijn hoofd en op schoot zitten. Op een gegeven moment ging [aangeklaagde] ook met zijn handen in de broek van verzoeker. Vaststaat dat sprake was van het tegen elkaar aanhouden van de lichamen, zelfmasturbatie bij verzoeker en bij [aangeklaagde], en incidenteel orale bevrediging, aangezien deze seksuele handelingen door [aangeklaagde] zijn erkend, aldus het advies van de BAC onder 3 en 4. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik niet ouder dan tien jaar maar waarschijnlijk was hij jonger. Het misbruik vond immers plaats voordat verzoeker op negenjarige leeftijd uit huis werd geplaatst en terecht kwam in het [kindertehuis]. Ook nadien ging het misbruik door [aangeklaagde] door. Verzoeker was bij de aanvraag van het misbruik zeer jong, mogelijk slechts vijf jaar oud. Het seksueel misbruik heeft gedurende meerdere jaren in de periode van 1971-1979 plaatsgevonden. Uit het advies van de BAC onder 3.1 en 4.3 leidt de Compensatiecommissie af dat [aangeklaagde] in 1979 strafrechtelijk vervolgd is en dat in die periode maatregelen tegen hem zijn genomen.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de BAC gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [aangeklaagde] met zaaknummer 2010T090, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is van 'uitzonderlijk seksueel misbruik', als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. De Commissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op zeer jonge leeftijd, te weten mogelijk reeds op vijfjarige leeftijd.
 - Het misbruik heeft lang voortgeduurd, gedurende meerdere jaren.
 - Het misbruik, voor zover door de BAC vastgesteld, bestond uit betasting, masturbatie bij verzoeker en bij [aangeklaagde] zelf, alsmede uit incidenteel orale bevrediging.
 - Het misbruik heeft regelmatig plaatsgevonden.
 - Het misbruik heeft onmiskenbaar een negatieve rol gespeeld in de psychische/psychiatrische problematiek van verzoeker.
 - Verzoeker was verhoogd kwetsbaar vanwege de gezinsproblematiek en de uithuisplaatsing.
- Het misbruik is op grond van de hiervoor genoemde omstandigheden als uitzonderlijk aan te merken.

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 Algemeen

De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

4.2 Standpunt verzoeker over omvang schade

Bij brief van 15 juni 2012 is namens verzoeker de schade nader onderbouwd. Kort samengevat wordt daarin gesteld dat de duur en intensiteit van het misbruik de oorzaak vormen van zijn uitval op het werk, de arbeidsongeschiktheid gedurende vijf jaren en van de vele periodes van (al dan niet psychische) ziektes inclusief de acute opnames. Verzoeker is door het misbruik niet in staat geweest om zowel wat betreft zijn persoonlijk functioneren als zijn functioneren op het werk een meer stabiel leven op te bouwen met alle gevolgen van dien. Door verzoeker wordt aanspraak gemaakt op immateriële schade voor een bedrag ad €36.000,--. Voor geleden vermogensschade wordt onder andere aanspraak gemaakt op een bedrag van €31.343,-- voor verlies aan arbeidsvermogen, en op een bedrag van €32.657,-- voor toekomstige economische kwetsbaarheid. De totale materiële schade (bestaande uit gederfde inkomsten, reiskosten, eigen risico voor de zorgverzekering en wettelijke rente- tezamen met de immateriële schade, brengt verzoeker er toe aanspraak te maken op de maximale compensatie van €100.000,--.

4.3 Standpunt verweerder over omvang schade

Verweerder merkt voorshands op dat zeker de bereidheid bestaat tot het betalen van financiële compensatie aan verzoeker voor het hem aangedane misbruik. Verweerder geeft aan dat immateriële schadevergoeding zeker op zijn plaats is, maar tekent daar bij aan dat het bij de bepaling van de immateriële schadevergoeding moet gaan om de aantoonbare psychische schade van (uitsluitend) het seksueel misbruik.

Wat betreft de materiële schade merkt verweerder -kort samengevat- op dat zijns inziens geen onderbouwing heeft plaatsgevonden van materiële schade en het oorzakelijk verband met het misbruik.

Tenslotte wordt opgemerkt dat de hoogte van kosten voor rechtsbijstand van de juridisch adviseur van verzoeker niet in redelijke verhouding staan tot de verrichte werkzaamheden.

4.4 Overweging Compensatiecommissie over omvang schade

Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van uitzonderlijk misbruik als bedoeld in categorie 5 van artikel 5, geldt niet -aldus de toelichting- de voorwaarde van het zonder gerede twijfel aanwezig zijn van een verband tussen het seksueel misbruik en de substantiële vermogensschade.

Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling met betrekking tot categorie 5 wordt de Compensatiecommissie veel ruimte toegekend een hogere compensatie toe te kennen in geval van uitzonderlijk misbruik, terwijl het criterium van het zonder gerede twijfel aanwezig zijn van causaal verband niet geldt voor deze categorie van gevallen.

Het is -naar het oordeel van de Compensatiecommissie- gelet op de ernst van het misbruik, aannemelijk dat verzoeker substantiële schade heeft geleden en dat er sprake is van een oorzakelijk verband tussen het seksueel misbruik en schade. In hetgeen verweerder hieromtrent overwogen heeft ziet de Compensatiecommissie, mede gelet op het feit dat in dit geval sprake is van uitzonderlijk misbruik, als bedoeld in categorie 5 van artikel 5 van de Compensatieregeling, onvoldoende aanleiding van verzoeker aanvullend bewijs te verlangen van de gestelde schadeomvang en het causaal verband.

Voor een ruime toerekening ziet de Compensatiecommissie temeer aanleiding omdat verzoeker vanwege zijn thuissituatie en de uithuisplaatsing ten tijde van het misbruik verhoogd kwetsbaar was en verweerder verzoeker, die bovendien zeer jong was, willens en wetens heeft misbruikt.

Met betrekking tot de gevorderde schadepost "toekomstige economische kwetsbaarheid" ten bedrage van €32.657,- is de Compensatiecommissie van oordeel dat de enkele mogelijkheid dat verzoeker later wederom arbeidsongeschikt zou kunnen worden, zonder dat er reeds thans voldoende mate van zekerheid bestaat dat het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik daarvan de oorzaak zal zijn, niet voor een vergoeding in aanmerking komt. Die enkele mogelijkheid is te speculatief om daar nu een bedrag voor toe te kennen.

Het vorenstaande brengt mee dat de Compensatiecommissie aannemelijk acht dat verzoeker (reis)kosten heeft gemaakt in het kader van medische/psychische zorg. Ook overweegt de Compensatiecommissie dat het gegeven dat verzoeker eerst geruime tijd na het misbruik in zijn werk is uitgevallen, in beginsel geen beletsel hoeft te zijn voor toewijzing van een compensatie wegens verlies van arbeidsvermogen, omdat het de Compensatiecommissie ambtshalve bekend is dat trauma's als gevolg van seksueel misbruik zich in sommige gevallen eerst in een (soms veel) later stadium plegen te openbaren.

Bij gebreke van concrete bewijsstukken omtrent het verlies van arbeidsvermogen zal de Compensatiecommissie deze schadepost schattenderwijs moeten vaststellen, waarbij zij tot uitgangspunt neemt dat het uitzonderlijk misbruik grote gevolgen heeft gehad voor verzoeker en dat het aannemelijk is dat die gevolgen nadelige financiële consequenties hebben gehad voor verzoeker.

De Compensatiecommissie merkt daarbij op dat het misbruik door derden, zoals door verzoeker in het klaagschrift gesteld, evenzeer als het fysieke geweld, dat niet gepleegd is in het kader van het seksueel misbruik, omstandigheden betreffen die niet door de Compensatiecommissie in haar beoordeling worden betrokken bij gebreke van een daartoe strekkende bevoegdheid.

4.5 Hoogte compensatie

Gelet op het vorenstaande is de Compensatiecommissie in dit geval van uitzonderlijk seksueel misbruik van oordeel, alle omstandigheden in aanmerking nemende, dat een compensatie ter hoogte van een bedrag ad €75.000,- redelijkerwijze geadviseerd dient te worden.

4.6 Kosten rechtsbijstand

Verzoeker heeft een nota overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand, gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie.

Verweerder is van oordeel dat van aanvrager geveerd had kunnen worden dat deze eerst getracht had een 'toevoeging' in het kader van de Wet gefinancierde rechtsbijstand in aanmerking te komen. Daarnaast acht verweerder het gedeclareerde bedrag niet in redelijke verhouding tot de in redelijkheid te verwachten werkelijke werkzaamheden.

De Compensatiecommissie is van oordeel dat aanvrager ingevolge art. 22 Compensatieregeling zonder meer in aanmerking komt voor een vergoeding van rechtsbijstand en dat aanvrager daarop terecht aanspraak maakt, niettegenstaande het feit dat hij mogelijk voor een (gedeeltelijke) vergoeding daarvan in het kader van de Wet op de gefinancierde rechtsbijstand in aanmerking komt. De omvang van de gevorderde kosten van rechtsbijstand komt de Compensatiecommissie gelet op de aard en omvang van de gespecificeerde werkzaamheden niet onredelijk hoog voor."

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijke seksueel misbruik' en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 5 als uitzonderlijk misbruik en adviseert verweerder een bedrag van €75.000,- te betalen aan verzoeker alsmede ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €5.979,04 te betalen aan de rechtsbijstandverlener van verzoeker, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. v.d. L. en mr. R. P. E., bijgestaan door mr. E.B. S. griffier, op 19/12/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter

