

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC065

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T274

datum uitspraak 14/12/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoekster,

geboren op [datum], wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,
juridisch adviseur: mr. T.W.H.M. Weller, advocaat te Eindhoven,

te voldoen door:

de verweerder,

gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 20 februari 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 16 januari 2012 met zaaknummer 2011T274, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 10 februari 2012, waarin verweerder te kennen geeft de grondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Bij brief van 24 mei 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoekster is hierop de vermogensschade nader onderbouwd bij brief van 31 augustus 2012 aangevuld bij brief van 11 september 2012. Namens verweerder is vervolgens gereageerd bij brief van 6 november 2012.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster verbleef in de periode van circa 1967 tot circa 1968 in kindertehuis [naam]te [plaats]. Vrijwel elke ochtend kwam [aangeklaagde](ook genoemd: [aangeklaagde]) met haar hand voelen of verzoekster die nacht in haar bed had geplast. Indien dat het geval was werd verzoekster soms tot bloedens toe in haar blote geslachtsdeel geknepen.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoekster geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster tegen [aangeklaagde] met zaaknummer 2011T274, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Alvorens in te gaan op de categorie-indeling, hecht de Compensatiecommissie er aan het volgende op te merken. Verzoekster heeft eveneens geklaagd over het feit dat zij herhaalde malen slachtoffer is geweest van lichamelijke mishandeling door anderen. De Compensatiecommissie kan evenwel alleen het gegrond bevonden seksueel misbruik, gepleegd door [aangeklaagde], in haar afweging betrekken.

De tekst en de strekking van de Compensatieregeling (gelet op art. 1 sub c, art. 2 en de eerste twee hoofdstukken van de toelichting) maken duidelijk dat Compensatiecommissie heeft te beslissen over de compensatie wegens seksueel misbruik. Voor zover in dat kader tevens sprake is van fysiek geweld, kan dat bij de bepaling van de compensatie rol spelen. De regeling is evenwel niet bedoeld voor het compenseren van fysiek geweld of mishandeling dat plaats vindt zonder dat sprake is van seksueel misbruik. Dit laat onverlet dat de door klaagster gestelde fysieke mishandelingen uiteraard zeer laakbaar zijn.

Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Commissie in het onderhavige geval geen sprake, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden ingedeeld dient te worden in categorie 3.

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

Algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

Stelling verzoekster omtrent vermogensschade,

4.2 In antwoord op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie d.d. 24 mei 2012 zijn namens verzoekster brieven van mr. T.W.H.M. Weller van 31 augustus en 11 september 2012 (met bijlagen) ingebracht ter onderbouwing van geleden vermogensschade en het causaal verband met het seksueel misbruik. Namens verzoekster is een aantal stukken overgelegd waaruit -kort samengevat- haar arbeidsongeschiktheid (sinds 11 april 2000), psychische lijden en haar belaste voorgeschiedenis blijken. De Compensatiecommissie begrijpt de brief aldus dat aanspraak gemaakt wordt op een vergoeding op grond van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling wegens vermogensschade, veroorzaakt door het seksueel misbruik dat verzoekster is aangedaan.

Reactie verweerder omtrent vermogensschade

4.3 Verweerder heeft op de stellingen namens verzoekster omtrent vermogensschade bij brief van 6 november 2012 -kort samengevat- het volgende aangevoerd.

Verweerder is zonder voorbehoud bereid een compensatie te betalen volgens een indeling van de aanvraag in categorie 3. Verweerder is evenwel van mening dat uit de namens verzoekster overgelegde stukken geen causaal verband blijkt tussen het onderhavige misbruik en de uitval op het werk, aangezien ook veel andere schadeveroorzakende factoren in het leven van verzoekster een rol hebben gespeeld. Derhalve concludeert verweerder dat een indeling in categorie 5 in het onderhavige geval niet passend is.

Overweging Compensatiecommissie over schade; causaal verband tussen schade en misbruik

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijke toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel causaal verband te zijn tussen enerzijds die substantiële vermogensschade en anderzijds het seksueel misbruik.

Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen enerzijds de situatie na het seksueel misbruik en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. Het gaat met andere woorden om de vraag of het misbruik (de gestelde hoogte van) de vermogensschade heeft veroorzaakt.

Uit de namens verzoekster overgelegde stukken blijkt dat verzoekster in veel opzichten een zeer bewogen leven heeft gehad. Er was sprake van zeer belastende familieomstandigheden in haar jeugd, waardoor verzoekster geen veilige thuissituatie had. Daarnaast was sprake van

dreigende omstandigheden wegens criminele activiteiten binnen haar familie. In de overlegde rapportage van de bezwaarverzekeringsarts d.d. 22 mei 2009 wordt verklaard dat verzoekster op haar werk is uitgevallen in verband met psychische klachten als gevolg van het overlijden van haar vader en de breuk met haar criminele familie. In deze rapportage wordt ook melding gemaakt van een eerdere psychiatrische expertise (uitgevoerd op 12 maart 2001), waaruit bleek dat sprake was van onder andere een depressieve stoornis, herinneringen aan een zeer moeilijke jeugd vanwege de gezinsomstandigheden, pesten op school, mishandeling op het internaat alsmede van criminele activiteiten van haar familieleden (zij hield zich daar verre van).

Ook is verzoekster in 2000 ernstig bedreigd en afgeperst. Voor de psychische gevolgen daarvan is zij onder behandeling geweest van de GGZ.

De Compensatiecommissie merkt voorts op dat het verzoekster aangedane seksueel misbruik in de overgelegde (medische) stukken, die dateren van enige tijd geleden, niet voorkomt dan wel niet geduid wordt als schadeveroorzakende omstandigheden. Dit leidt tot de hierna volgende conclusie.

4.5 De door verzoekster beschikbaar gestelde stukken in onderling verband bezien, leiden naar de mening van de Compensatiecommissie tot de conclusie dat, wanneer het jegens verzoekster gepleegd seksueel misbruik wordt weggedacht, de door haar gestelde vermogensschade in volle omvang ook zou zijn ontstaan. De Compensatiecommissie baseert haar oordeel op de inhoud van de overgelegde medische stukken van het UWV en de GGZ. Daaruit valt naar het oordeel van de Compensatiecommissie af te leiden dat aan verzoekster weliswaar materiële en immateriële schade is berokkend, maar dat die schade echter aan andere factoren in haar leven en niet aan het seksueel misbruik dient te worden toegerekend. De Compensatiecommissie is mitsdien van oordeel dat niet zonder gerede twijfel is komen vast te staan dat de gestelde vermogensschade is veroorzaakt door het misbruik.

4.6 Het voorgaande leidt tot het oordeel dat geen sprake kan zijn van een indeling in categorie 5, maar dat indeling in categorie 3 passend is. De Compensatiecommissie hecht er aan met nadruk te vermelden dat zij met het hiervoor gestelde op geen enkele wijze afbreuk wil doen aan de ernst van het verzoeker aangedane seksueel misbruik en de impact die het misbruik op het leven van verzoeker heeft gehad.

Gelet op alle omstandigheden waaronder de verhoogde kwetsbaarheid van verzoekster ten tijde van het seksueel misbruik wegens de uithuisplaatsing en wegens haar gezinssituatie, alsmede gelet op het feit dat [aangeklaagde] daarvan destijds op de hoogte moet zijn geweest, komt de Compensatiecommissie een te adviseren bedrag binnen categorie 3, te weten €17.500, --,-,--.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 3 en adviseert verweerder aan verzoekster te betalen een bedrag van €17.500,-, alsmede aan de juridisch adviseur van verzoekster ter zake van kosten rechtsbijstand een bedrag van €1.600,09, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. K.H. F., de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S., griffier, op 14/12/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter