

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC045

Zaaknummer Beoordelings- en Adviescommissie 2010T049

datum uitspraak 14/12/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoeker,

geboren op [datum], wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoeker,

juridisch adviseur: mr. A.W.E.S. van Duyneveldt - Franken,

advocaat te Leiden,

te voldoen door:

de verweerder,

gevestigd te [plaats],

hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 12 januari 2012, vergezeld van een brief d.d. 10 januari 2012 van de juridisch adviseur van verzoeker, tezamen met het advies van de Beoordelings- en Adviescommissie (hierna: BAC) d.d. 3 februari 2011 met zaaknummer 2010T049, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 15 maart 2011, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Bij brief van 2 april 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is hierop de gestelde vermogensschade onderbouwd bij brief van 25 mei 2012. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren en heeft bij mailbericht van 2 juli 2012 laten weten niet nader inhoudelijk te reageren maar zich te refereren aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

Bij brief van 16 juli 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie -eveneens op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling- een nadere onderbouwing gevraagd van de gestelde vermogensschade aan de hand van medische gegevens. In antwoord daarop zijn namens verzoeker bij brief van 28 september 2012 nadere medische gegevens toegestuurd.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken, die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de BAC in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de BAC gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker bezocht in de jaren 1958-1962 het bisschoppelijk Klein Seminarie [naam] in [plaats]. Het was een internaat waar een streng regime heerste. (Wijlen) [aangeklaagde] (hierna te noemen: [aangeklaagde][aangeklaagde]) was aldaar docent. In het eerste schooljaar werd [aangeklaagde] de biechtvader van verzoeker en diende verzoeker wekelijks bij [aangeklaagde] te biechten. In principe vond dit plaats in de biechtstoel in de kapel, maar het gebeurde ook wel op de kamer van [aangeklaagde].

Verzoeker is wekelijks gedurende een periode van vier jaren seksueel misbruikt door [aangeklaagde]. Hij werd dan uitgenodigd om op de kamer van [aangeklaagde] op de leuning van diens stoel te komen zitten. Tijdens deze gesprekken heeft [aangeklaagde] seksuele handelingen verricht met verzoeker. Deze handelingen bestonden eruit dat [aangeklaagde] het geslachtsdeel van verzoeker betastte. Ook hield hij gesprekken over seksuele voorlichting waarbij werd doorgevraagd over masturbatie en waarbij [aangeklaagde] naakte delen van het lichaam van verzoeker bekeek. Het kwam ook voor dat [aangeklaagde] zich bevredigde door zich tegen verzoeker aan te wrijven.

Ook heeft [aangeklaagde] verzoeker tijdens de vakanties thuis op gezocht en aan de ouders gevraagd om hem even alleen te laten met verzoeker, waarna [aangeklaagde] zich opdrong aan verzoeker en tegen hem aanwreef.

Toen verzoeker in de vierde klas verliefd was op een meisje en een briefje aan haar schreef, diende hij -toen dit was ontdekt- halverwege het schooljaar het seminarie te verlaten. Hij zocht daarop emotionele steun bij [aangeklaagde] die hij had verwacht te krijgen, maar [aangeklaagde] misbruikte verzoeker daarentegen wederom.

Verzoeker had vaak last van heimwee en had daardoor behoefte aan persoonlijk contact. Verzoeker had een goede band met [aangeklaagde]. De ontdekking dat de voor verzoeker zo belangrijke persoonlijke relatie voor [aangeklaagde] slechts een bevrediging van zijn lusten betekende, was voor verzoeker een grote desillusie.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de BAC van de vroegere Landelijke instelling Hulp en Recht, gegeven naar aanleiding van de

klacht van verzoeker tegen [aangeklaagde] met zaaknummer 2010T049, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan, zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5 indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Commissie in het onderhavige geval geen sprake, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Volledigheidshalve merkt de Compensatiecommissie op -naar aanleiding van de stelling in de brief van 10 januari 2012 dat sprake is van uitzonderlijk misbruik als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling- dat naar haar oordeel in dit geval weliswaar sprake is van ernstig seksueel misbruik, maar niet zodanig ernstig dat van een uitzonderlijk geval van seksueel misbruik, als bedoeld in artikel 5, gesproken kan worden. De Compensatiecommissie hecht er aan met nadruk te vermelden dat zij met het hiervoor gestelde op geen enkele wijze afbreuk wil doen aan de ernst van het verzoeker aangedane seksueel misbruik en de impact die het misbruik op het leven van verzoeker heeft gehad.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat, hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

stelling verzoeker over vermogensschade en causaal verband

4.2 Naar aanleiding van het verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 2 april 2012, is namens verzoeker bij brief van 25 mei 2012 (met bijlagen) de gestelde vermogensschade nader onderbouwd, in aanvulling op de eerder gestuurde brief van 10 januari 2012. Nadien zijn -na een schriftelijk verzoek daartoe van de voorzitter van de Compensatiecommissie- namens verzoeker bij brief van 28 september 2012 medische stukken overgelegd.

Kort samengevat wordt over de door verzoeker geleden vermogensschade het navolgende gesteld. Er is sprake van substantiële vermogensschade als rechtstreeks gevolg van het seksueel misbruik. De vermogensschade bestaat uit verlate deelname op de arbeidsmarkt wegens school- en studievertraging van in totaal vier jaar (waarvan twee jaar op de middelbare school tengevolge van het gedwongen vertrek van het seminarie en het vervolgens aanpassen aan het andere schooltype en twee jaar tijdens de studie geneeskunde), gederfde inkomsten als gevolg van een gemiste carrière als arts/directeur in de zwakzinnigenzorg, dientengevolge (nader op te maken) pensioenschade, therapiekosten en reiskosten.

De totale schade bestaat volgens verzoeker met name uit verlies aan arbeidsvermogen dat het maximale toe te wijzen compensatiebedrag van €100.000,- overschrijdt. Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, op grond waarvan hij voor het maximale uit te keren compensatiebedrag in aanmerking wenst te komen.

stelling verweerder over vermogensschade en causaal verband

4.3 Verweerder heeft bij mailbericht van 2 juli 2012 meegedeeld af te zien van een inhoudelijke reactie.

overwegingen Compensatiecommissie met betrekking tot de vermogensschade

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade toe te kennen bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Een van de voorwaarden is dat sprake is van substantiële vermogensschade. Ook dient er -volgens de toelichting op artikel 5- zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden.

4.5 Met betrekking tot de gestelde vermogensschade overweegt de Compensatiecommissie als volgt.

Aanleiding voor het gedwongen vertrek van verzoeker van het seminarie, lijkt -aldus het advies van de BAC en de brief van de psychiater [naam] d.d. 25 oktober 1999 - te moeten worden gezocht in het schrijven van het briefje naar het meisje. Het bestaan van een oorzakelijk verband tussen seksueel misbruik en het gedwongen vertrek, is naar het oordeel van de Compensatiecommissie niet gebleken. Geen van de bij brief van 28 september 2012 overgelegde medische documenten bevat daarvoor een aanwijzing.

4.6 Uit de overgelegde medische documentatie valt af te leiden dat verzoeker aanvankelijk als arts naar behoren heeft gefunctioneerd. In verband met klachten wegens artrose kon hij zijn werk als arts in de zwakzinnigenzorg niet volledig verrichten.

4.7 Zoals vermeld in de brief van psychiater [naam] heeft verzoeker zich vanaf 1997 tezamen met zijn vrouw onder psychiatrische behandeling laten stellen omdat hij in de problemen was geraakt. De aanleiding voor die problemen wordt in de brief van [naam psychiater] (hoewel ook melding wordt gemaakt van het misbruik) enerzijds gelegd bij een werkgerelateerde voorval en anderzijds bij de problematisch verlopen geboorte van hun tweeling, waarbij één van de kinderen helaas blijvend invalide is geraakt.

In de overige door verzoeker overgelegde medische stukken wordt weliswaar melding gemaakt van psychische problemen en depressieve gedachten bij verzoeker, echter voor de oorzaak daarvan wordt niet verwezen naar het misbruik.

4.8 De door verzoeker beschikbaar gestelde stukken, in onderling verband gezien, leiden naar de mening van de Compensatiecommissie niet tot de conclusie dat - het jegens verzoeker gepleegd seksueel misbruik weggedacht - de door hem gestelde vermogensschade in volle omvang niet ook zou zijn ontstaan.

4.9 De Compensatiecommissie is mitsdien van oordeel dat het latere verloop van de gebeurtenissen niet uitsluitend veroorzaakt is door het misbruik. De door verzoeker gestelde vermogensschade vloeit immers niet alleen voort uit het seksueel misbruik, maar ook, zo blijkt uit de overgelegde stukken, uit diverse andere gebeurtenissen, die los lijken te staan van het seksueel misbruik (waaronder de reumatische klachten) en die zich zonder het misbruik naar redelijke verwachting ook zouden hebben voorgedaan.

4.10 Op grond van het vorenstaande concludeert de Compensatiecommissie dat niet zonder gerede twijfel vastgesteld kan worden dat *substantiële* vermogensschade is veroorzaakt door het misbruik. Hiermee is geenszins gezegd dat het langdurig en frequente misbruik waarbij zowel het vertrouwen van verzoeker als van zijn ouders in [aangeklaagde] ernstig is geschonden, niet van invloed is geweest op de omvang van de (psychische en depressieve) klachten en de wijze van functioneren van verzoeker, dan wel dat het misbruik op generlei wijze vermogensschade heeft veroorzaakt.

4.11 Gelet op alle omstandigheden in het onderhavige geval leidt het vorenstaande tot het oordeel dat geen sprake kan zijn van een indeling in categorie 5. Dit brengt met zich dat de Compensatiecommissie blijft bij een indeling in categorie 3, en dat zij adviseert tot betaling van het hoogste bedrag binnen die categorie, te weten een bedrag van €20.000,--.

4.12 Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €2.190,48.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder aan verzoeker te betalen een bedrag van €20.000,- alsmede aan de juridisch adviseur van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €2.190,48, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. K.H. F., de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S., griffier, op 14/12/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter