

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC192

Zaaknummer Klachtencommissie 2010T063H

datum uitspraak 13/12/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoeker,
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de verweerder,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 2 juli 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 28 juni 2012 met zaaknummer 2010T063H, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief van 20 juli 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Aangezien het gezin waar verzoeker in opgroeide, diverse problemen kende, werd verzoeker al op jonge leeftijd aan de zorg van een voogdes toevertrouwd. In 1969 is verzoeker in Huize [naam] in [plaats] ([plaats]) geplaatst. Af en toe moest verzoeker naar de schoenmakerij waar (wijlen) [aangeklaagde] (ook genaamd [aangeklaagde]) werkzaam was. Daar heeft [aangeklaagde] ongeveer drie maal tegen verzoeker 'opgereden' terwijl hij verzoeker daarbij tegen een machine aandrukte. Dit misbruik heeft plaatsgevonden omstreeks 1970 toen verzoeker 14 jaar oud was.

Na de derde keer misbruikt te zijn door [aangeklaagde] heeft verzoeker het misbruik durven vertellen aan zijn voogdes, die daarop de kinderrechter heeft ingeschakeld. Verzoeker moest - na enige weken thuis te hebben verbleven- weer terug naar het internaat. Hij is nadien niet meer seksueel misbruikt door [aangeklaagde], alhoewel de angst daarvoor wel bleef bestaan. Verzoeker verklaart tijdens zijn verblijf in [naam] verschillende malen door twee groepsleiders ernstig lichamelijk te zijn mishandeld.

Het misbruik en de fysieke mishandeling hebben -aldus verzoeker- een verwoestende uitwerking gehad op het leven van verzoeker.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [aangeklaagde] met zaaknummer 2010T063H, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Alvorens in te gaan op de categorie-indeling, hecht de Compensatiecommissie er aan het volgende op te merken. Verzoeker heeft eveneens geklaagd over het feit dat hij herhaalde malen slachtoffer is geweest van lichamelijke mishandeling door anderen. De Compensatiecommissie kan evenwel alleen het gegrond bevonden seksueel misbruik gepleegd door [aangeklaagde], in haar afweging betrekken.

De tekst en de strekking van de Compensatieregeling (gelet op art. 1 sub c, art.2 en de eerste twee hoofdstukken van de toelichting) maken duidelijk dat Compensatiecommissie heeft te beslissen over de compensatie wegens seksueel misbruik. Voor zover er in dat kader tevens sprake is van fysiek geweld, kan dat bij de toekenning een rol spelen. De regeling is evenwel niet bedoeld voor het compenseren van fysiek geweld of mishandeling dat plaats vindt zonder dat er sprake is van seksueel misbruik.

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik -dat heeft bestaan uit circa drie keer aanrijden tegen verzoeker, zoals vermeld onder 2- en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Een indeling in categorie 3 kan naar het oordeel van de Compensatiecommissie niet aan de orde zijn omdat geen sprake is geweest

van misbruik 'gedurende een langere periode', hetgeen krachtens artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, een vereiste is voor een indeling in categorie 3. Met het hiervoor gestelde wil de Compensatiecommissie evenwel op geen enkele wijze afbreuk doen aan de ernst van het verzoeker aangedane seksueel misbruik.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Nu op grond van de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden sprake is van een indeling in categorie 2 zoals geformuleerd in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling aan de orde is, leidt dit naar het oordeel van de Compensatiecommissie tot het advies het in de Compensatieregeling bij toepasselijkheid van categorie 2 vermelde bedrag, te weten €7.500,-, te betalen.

Ten overvloede merkt de Commissie het volgende op. Verzoeker heeft aangegeven dat het seksueel misbruik en het fysieke geweld in het internaat een verwoestende uitwerking hebben gehad op zowel zijn persoonlijke als zijn arbeidzame leven. De Compensatieregeling voor seksueel misbruik dat valt binnen categorie 2, biedt echter geen ruimte aan de Compensatiecommissie om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade. Artikel 5 van de Compensatieregeling kent daarentegen wel de mogelijkheid van toekenning van compensatie voor vermogensschade indien sprake is van uitzonderlijk seksueel misbruik of bij de toepasselijkheid van de categorieën 3 en 4. Dit brengt de Compensatiecommissie tot de volgende slotsom.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €7.500,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. R. P. E. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S., griffier, op 13/12/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter