

# COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC187  
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T422

**datum uitspraak 12/12/2012**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**de verzoeker,**  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**de verweerder,**  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

## 1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 8 augustus 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 1 maart 2012 met zaaknummer 2011T422, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 29 maart 2012, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is in 1956 op twaalf jarige leeftijd naar het kleinseminarie [naam] gegaan, alwaar hij tot 1963 is gebleven. In de jaren 1958 tot en met 1961 is verzoeker circa 7 keren seksueel misbruikt door (wijlen) [aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) die op het seminarie wiskundeleraar en koördirigent was.

Als verzoeker de kamer van [aangeklaagde] bezocht, werd er gesproken over muziek en wiskunde. [Aangeklaagde] vleide verzoeker met complimentjes. Op het moment dat het gesprek eindigde, zette [aangeklaagde] verzoeker als het ware klem in een hoek of tegen een muur en betastte vervolgens door de kleren heen de intieme delen van verzoeker. Verzoeker ervoer daarbij ook de uitnodiging tot het verrichten van verdergaande seksuele handelingen. Verzoeker had evenwel de assertiviteit om zich los te worstelen, voordat [aangeklaagde] verder kon gaan. [Aangeklaagde] heeft niet de blote intieme delen van verzoeker kunnen betasten. Wel was het fysieke overwicht van [aangeklaagde], die bovendien zijn leraar was, erg intimiderend voor verzoeker. De omstandigheid dat verzoeker aan het begin van zijn puberteit zat en dus in een kwetsbare levensfase zat, heeft bijgedragen aan het feit dat het misbruik hem des te meer raakte.

Vast staat dat verzoeker op 9-jarige leeftijd eerder is misbruikt, voordat het misbruik op [naam kleinseminarie] een aanvang nam. Verzoeker had verwacht op [naam kleinseminarie] in een meer veilige omgeving terecht te komen waar misbruik niet zou plaats vinden. Dat het tegendeel het geval bleek, heeft verzoeker ernstig geschokt en -aldus verzoeker- de nodige persoonlijke problemen veroorzaakt.

### **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [aangeklaagde] met zaaknummer 2011T422, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling aan de orde. Gelet op het feit dat de schendingen van de lichamelijke integriteit van verzoeker gepaard gingen met intimiderend fysiek overwicht op verzoeker én gelet op het feit dat de opzettelijk gepleegde ontuchtige handelingen verzoeker vanwege niet aan hem toe te rekenen of voor zijn risico komende omstandigheden hevig heeft geraakt, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten €20.000,-- geadviseerd dient te worden. Het enkele feit dat sprake is geweest van eerder misbruik jegens verzoeker, kan de Compensatiecommissie evenwel niet in de hoogte van de compensatievergoeding betrekken, nu verweerder daarvoor niet verantwoordelijk kan worden gehouden.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €20.000,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S., griffier, op 12/12/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter