

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC017

Zaaknummer Beoordelings- en Adviescommissie 2010T137

datum uitspraak 07/12/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoekster,

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoekster,

juridisch adviseur: I.T. van Delft-Duivesteijn, werkzaam bij Stichting Letselschade Twente, te Hengelo,

te voldoen door:

de verweerder,

gevestigd te [plaats],

hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 7 december 2011, tezamen met het advies van de Beoordelings- en Adviescommissie (hierna: BAC) d.d. 20 juni 2011 met zaaknummer 2010T137, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 5 juli 2011, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Bij brief van 2 april 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoekster is de vermogensschade nader onderbouwd bij brief van 13 september 2012. Verweerder heeft daarop gereageerd bij brief van 30 oktober 2012.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de BAC in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de BAC gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster was dertien jaar oud toen zij ging logeren bij haar tante in [plaats]. Tijdens deze vakantie heeft verzoekster op verzoek van haar tante plantjes gebracht naar (wijken) [aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) die aldaar pastoor was. [Aangeklaagde] heeft verzoekster vervolgens op brute wijze verkracht. De volgende dag moest zij met haar tante en familie naar de kerk. [Aangeklaagde] heeft verzoekster tijdens de mis publiekelijk ten overstaan van haar familie de hostie geweigerd hetgeen heeft geleid tot onbegrip en -aldus verzoekster- uitsluiting van verzoekster binnen haar familie. Haar tante gebood haar vervolgens te biecht te gaan bij [aangeklaagde]. Toen zij dit weigerde, moest verzoekster van haar tante naar huis.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoekster geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de BAC, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster tegen [aangeklaagde] met zaaknummer 2010T137, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, komt naar het oordeel van de Compensatiecommissie in aanmerking voor een indeling in categorie 4. Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5 indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Commissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden ingedeeld dient te worden in categorie 5.

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 algemeen

De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van

het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

4.2 stelling verzoekster over vermogensschade en causaal verband

Namens verzoekster is bij brief met bijlagen van 13 september 2012 de vermogensschade van verzoekster nader onderbouwd. De brief laat zich als volgt samenvatten.

Verzoekster heeft nimmer over het jegens haar gepleegde misbruik kunnen vertellen. Zij is - nadat haar de hostie publiekelijk was geweigerd- buitengesloten door haar familie. In een bij deze brief gevoegde (niet gedateerde) rapportage verklaart mevrouw [naam], transpersoonlijk therapeut, dat verzoekster lijdt aan een PTSS en psychische begeleiding nodig heeft voor de duur van circa drie jaar. Mevrouw [naam transpersoonlijk therapeut] geeft aan dat het volgen van een therapie per dagdeel de voorkeur verdient. De door verzoekster nog te volgen therapie wordt door mevrouw [naam transpersoonlijk therapeut] begroot op circa €78.000,--.

Namens verzoekster wordt geen aanspraak gemaakt op vermogensschade in de zin van verlies aan arbeidsvermogen.

Voorts wordt namens verzoekster aanspraak gemaakt op smartengeldvergoeding ter hoogte van €15.000,--.

De Compensatiecommissie begrijpt de stelling van verzoekster aldus dat verzoekster meent dat haar aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik.

4.3 stelling verweerder over vermogensschade en causaal verband

Verweerder heeft bij brief van 30 oktober 2012 verklaard af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel over de door verzoekster gestelde vermogensschade en het causaal verband met het haar aangedane seksueel misbruik.

4.4 overwegingen Compensatiecommissie met betrekking tot de vermogensschade

De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid van toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 4, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

De Compensatiecommissie is van oordeel dat verzoekster, mede gelet op de door haar overgelegde (para)medische informatie voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat door -en toerekenbaar aan- het misbruik vermogensschade is ontstaan in de zin dat in de toekomst kosten zullen moeten worden gemaakt voor psychische hulp. Deze kosten begroot de Compensatiecommissie op €10.000,-- en derhalve (aanzienlijk) lager dan verzoekster. De Compensatiecommissie heeft hierbij overwogen dat uit de door verzoekster overgelegde stukken niet blijkt dat in de periode voor de start van de onderhavige procedure al eerder kosten voor psychische hulp zijn gemaakt, terwijl de door verzoekster overgelegde verklaring, waarin de diagnose PTSS wordt gesteld en de noodzaak tot psychische therapie wordt uiteengezet, naar de Compensatiecommissie begrijpt niet afkomstig is van een overeenkomstig de Wet op de Beroepen in de Individuele Gezondheidszorg (Wet BIG) geregistreerde psycholoog of psychiater.

Gelet op de aard en de omvang van het seksueel misbruik en de in redelijkheid en billijkheid aan het misbruik toe te rekenen vermogensschade in de vorm van nog te volgen therapie, komt de Compensatiecommissie gelet op alle omstandigheden tot een categorie indeling in categorie 5 en tot een in totaal te adviseren bedrag van €35.000,--.

4.5 Verzoekster heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €2.835,70.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 5 en adviseert verweerder aan verzoekster te betalen een bedrag van €35.000,-- alsmede aan de juridisch adviseur van verzoekster ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €2.835,70, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. K.H. F. de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S., griffier, op 07/12/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter