

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC015  
Zaaknummer Klachtencommissie 2010T148

**datum uitspraak 25/10/2012**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**de verzoekster,**  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoekster,  
juridisch adviseur: mr S.S. van Gijn, advocaat te Amsterdam,

te voldoen door:

**de verweerder,**  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel Compensatiecommissie ontvangen op 14 december 2011, tezamen met het advies van de Beoordelings- en Adviescommissie d.d. 13 juli 2011 met zaaknummer 2010T148 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief d.d. 18 augustus 2011 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 3 april 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoekster is de schade van verzoekster schriftelijk onderbouwd, ingekomen op 28 juni 2012, met een nagekomen addendum ingekomen op 29 juni 2012. Verweerder heeft bij brief van 17 juli 2012 medegedeeld af te zien van een nadere reactie op deze schadeonderbouwing.

1.3 Voorts is bij de griffie binnengekomen een mailbericht van mr S.S. van Gijn over de hoogte van de voor verzoekster vergoede kosten voor therapeutische hulp en een brief van 29 augustus 2012 van verweerder die bevestigt dat voor verzoekster in totaal €1.266,38 is betaald wegens vergoeding van kosten voor therapeutische hulp.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onder-

worpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

2.1 Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende uitzonderlijk seksueel misbruik.

2.2 (Wijlen) [aangeklaagde] (hierna te noemen: [aangeklaagde]) was een oom van verzoekster en missionaris. Hij kwam veel naar Nederland en logeerde dan meestal thuis bij verzoekster. Het seksueel misbruik van verzoekster door [aangeklaagde] begon toen zij 4 of 5 jaar oud was en is doorgegaan tot zij 16 jaar oud was. Elke keer als [aangeklaagde] tijdens verlof in het ouderlijk huis van verzoekster verbleef, misbruikte hij haar. Het misbruik bestond eruit dat hij haar betastte over haar hele lichaam, ook haar vagina. Tevens moest verzoekster [aangeklaagde] aan zijn geslachtsdeel betasten en hem aftrekken.

Toen verzoekster 16 jaar oud was ging [aangeklaagde] nog verder. Hij heeft haar vier tot vijf keer gepenetreerd/verkracht in haar slaapkamer.

[Aangeklaagde] zette verzoekster door middel van bedreigingen en bangmakerij psychisch onder druk en daardoor oefende hij ook macht over haar uit. Het seksueel misbruik vond plaats in de jaren 1964-1976.

2.3 Vanaf de 3<sup>e</sup> klas van de lagere school slikt verzoekster medicijnen. Zij heeft in haar jeugd al psychische hulp gehad, maar zij heeft destijds niet kunnen vertellen over het seksueel misbruik. Dit 'niet-vertellen' heeft er toe geleid dat de diagnose gesteld werd dat zij leed aan anorexia zonder dat bij de diagnose en de behandeling het gepleegde misbruik betrokken kon worden.

Op 16-jarige leeftijd (in 1976) heeft verzoekster een eerste zelfmoordpoging gedaan waarna ze is gereanimeerd. In de periode daarna verbleef ze in een Psychotherapeutisch Centrum. Aldaar is zij door jongens uit het dorp verkracht, waarna ze is weggelopen uit het centrum. Vervolgens is zij in de prostitutie beland. Ze is gestopt met school en heeft geen opleiding afgemaakt.

Verzoekster heeft zich wegens het misbruik nooit veilig gevoeld in haar ouderlijk huis. Ze is gehuwd, maar is nooit aan kinderen begonnen daar de geschiedenis zich niet mocht herhalen. Verzoekster lijdt aan meerdere psychiatrische ziektebeelden. Ze heeft al 25 jaar psychische/psychiatrische hulp en ze slikt nog steeds medicijnen. Chronische angsten (waaronder angst voor het donker en de angst om opnieuw verkracht te worden) regeren haar leven. De beschreven gebeurtenissen hebben haar persoonlijk en maatschappelijk leven onherstelbaar ernstig negatief beïnvloed.

2.4 Vast staat dat [aangeklaagde] op zeer laakbare wijze en gedurende een lange periode ernstig inbreuk heeft gemaakt op zowel de lichamelijke als de geestelijke integriteit van een zeer jong kind, dat bij de aanvang nog maar 4 of 5 jaar oud was en bovendien in een familierelatie tot hem stond.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

### 3.1 bewijs

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoekster geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Beoordelings- en Adviescommissie (BAC) van de vroegere Landelijke instelling Hulp en Recht, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster tegen [aangeklaagde] met zaaknummer 2010T148, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

### 3.2 categorie-indeling

De Compensatiecommissie is van oordeel dat de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden, moeten worden aangemerkt als een 'uitzonderlijk geval van seksueel misbruik', zoals genoemd in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. De uitzonderlijke aard van het seksueel misbruik is naar het oordeel van de Compensatiecommissie gelegen in de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op zeer jonge leeftijd te weten toen verzoekster vier of vijf jaar oud was.
- Het misbruik heeft zeer lang voortgeduurd namelijk tot haar zestiende jaar.
- Het misbruik bestond uit betasting van haar lichaam en vagina en later (toen zij zestien jaar was) uit vier tot vijf keer verkrachting.
- Het misbruik heeft regelmatig plaatsgevonden.
- Het misbruik vond plaats in de slaapkamer van verzoekster waardoor haar gevoel van veiligheid in haar eigen huis werd geschaad.
- Het misbruik heeft onmiskenbaar een rol gespeeld in de psychische/psychiatrische problematiek van verzoekster.
- Het feit dat [aangeklaagde] in een familierelatie stond met verzoekster (hij was haar oom) en derhalve sprake was van incest heeft ook haar gevoel van veiligheid binnen haar eigen familie ernstig is geschonden.

Het misbruik is op grond van de hiervoor genoemde omstandigheden als uitzonderlijk misbruik als bedoeld in artikel 5 lid 5 van de Compensatieregeling aan te merken.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

## 4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

### 4.1 algemeen

De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik en voor vergoeding van vermogensschade.

#### 4.2 *overweging Compensatiecommissie over omvang schade; causaal verband tussen schade en misbruik*

Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van uitzonderlijk seksueel misbruik als bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn.

4.3 Op basis van de namens verzoekster overgelegde stukken, welke zijn ontvangen op 28 juni 2012, concludeert de Compensatiecommissie dat verzoekster genoegzaam heeft aangetoond dat door haar substantiële vermogensschade is geleden als gevolg van het tegen haar gepleegde misbruik.

Uit deze stukken blijkt dat zij blijvend arbeidsongeschikt is geraakt, eerst gedeeltelijk in 1995 voor 45 tot 55%, en in 1997 voor 80 tot 100%. Uit de overgelegde stukken (waaronder de brief van psychiater [naam] d.d. 17 december 2007, de brief van 16 mei 2012 van psychiater [naam] en GZ psychologe [naam] het "GGZ In Geest Behandelplan" d.d. 27 januari 2011, en de brieven van haar huisarts [naam] d.d. 23 december 2009 en 17 december 2012), blijkt tevens dat zij lijdt aan diverse ernstige psychiatrische stoornissen, die zowel haar persoonlijk leven als ook haar maatschappelijk leven ingrijpend beheersen en waarvan aannemelijk is dat die hun oorsprong vinden in het haar aangedane langdurige incestueuze seksueel misbruik door haar oom, [aangeklaagde].

Uit de namens verzoekster overgelegde financiële gegevens valt naar het oordeel van de Compensatiecommissie genoegzaam af te leiden dat verzoekster substantiële vermogensschade geleden heeft en nog lijdt vanaf 2000, aangezien zij in dat jaar 100% arbeidsongeschikt bevonden werd door het USZO en aangewezen was op een invaliditeitspensioen ter hoogte van 70% van de door het USZO in de desbetreffende beslissing genoemde berekeningsgrondslag ad f46.138,16.

4.4 Verweerder heeft bij brief van 17 juli 2012 laten weten zich te onthouden van het geven van een reactie op de onderbouwing van de schade zoals namens verzoekster overgelegd en ingekomen op 28 juni 2012.

De Compensatiecommissie merkt voorts op dat het feit dat zich ná het misbruik door [aangeklaagde] nog schadeveroorzakende omstandigheden hebben voorgedaan, waaronder een verkrachting door derden en het feit dat verzoekster in de prostitutie is beland, niets afdoen aan de reeds eerdere tot stand gekomen verplichting tot schadevergoeding wegens het misbruik door [aangeklaagde]. Van de kant van verweerder is niet, althans onvoldoende gemotiveerd, gesteld, laat staan aannemelijk gemaakt, dat er sprake is van zodanige aan verzoekster zelf toerekenbare omstandigheden, dat het causaal verband tussen het uitzonderlijk seksueel misbruik en de gestelde schadefactoren zou ontbreken of doorbroken zou zijn.

4.5 Gezien de bijzondere ernst van het bovengenoemde seksueel misbruik en gezien de bijkomende omstandigheden ligt in de visie van de Compensatiecommissie substantiële schade als gevolg van het misbruik in dit geval voor de hand. Bij die beslissing speelt mee dat de toekenning van compensatie niet alleen bedoeld is voor min of meer objectief vast te stellen nadeel, maar ook ter verkrijging van genoegdoening en herstel van een geschokt rechtsgevoel.

4.6 Al de feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €100.000,-- geadviseerd dient te worden.

4.7 Uit het door verweerder overgelegde antwoordformulier blijkt dat in eind 2011 en begin 2012 door verweerder betalingen zijn gedaan van in totaal van €943,64 ter vergoeding van therapeutische hulp. Uit het addendum dat namens verzoekster op 29 juni 2012 is ontvangen

blijkt dat dit bedrag inmiddels is opgelopen tot €1.266,38. Dit bedrag is door verweerder bevestigd in zijn brief van 29 augustus 2012.

Op grond van artikel 4 van de Compensatieregeling dient een reeds eerder ontvangen tegemoetkoming in mindering te worden gebracht. Dit brengt met zich dat een te betalen bedrag resteert van €98.733,62.

4.8 Verzoekster heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €2.842,61.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijke seksueel misbruik' en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 5 als uitzonderlijk misbruik en adviseert verweerder een bedrag van €98.733,62 te betalen aan verzoekster alsmede ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €2.842,61 te betalen aan de rechtsbijstandverlener van verzoekster, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holtuis (voorzitter), mr. K.H. Faase, mr. R.Ph. Elzas, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op 25/10/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter