

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC121

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T435

datum uitspraak 27/09/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

het Aartsbisdom te Utrecht,
gevestigd te Utrecht,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 2 mei 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 6 februari 2012 met zaaknummer 2011T435 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief van 16 maart 2012 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is misdienaar geweest in de [kerk] te [plaats]. (Wijlen) [naam] (hierna [naam]) was daar pastoor.

Toen verzoeker 11 of 12 jaar oud was heeft [naam] ervoor gezorgd dat hij na de mis alleen was met verzoeker. Verzoeker werd daarop door [naam] vastgepakt en gekieteld onder het voorwendsel dat [naam] er voor zou zorgen dat verzoeker daar tegen kon. Vervolgens ging [naam] met zijn handen onder de kleding. Voor verzoeker er erg in had, was zijn trui uitgetrokken en stond hij in zijn blote buik. Hij stond vastgeklemd tussen de benen van [naam]. Vervolgens is verzoeker op zijn buik op de grond terecht gekomen waarna hij door [naam] geheel ontkleed werd. [naam] zat daarbij boven op verzoeker terwijl hij het lichaam van verzoeker inclusief zijn geslachtsdelen betastte. [naam] had daarbij een rood hoofd. Het misbruik heeft circa een half uur geduurd waarna verzoeker ontdaan en vol schaamte vertrok. Hoewel hij sindsdien geen misdienaar meer wilde zijn, moest hij dit van zijn ouders blijven. Wel zorgde verzoeker er sindsdien voor dat hij als eerste weg was na een mis. Met zijn ouders kon verzoeker hetgeen was voorgevallen niet bespreken.

Vaststaat dat [naam] reeds eerder (in de [parochie] in [plaats]) zich aan seksueel misbruik schuldig heeft gemaakt. Vaststaat eveneens dat [naam] in [plaats] meerdere misdienaars seksueel heeft misbruikt en dat de slachtoffers zich in hun dorpsgemeenschap niet in voldoende mate gesteund hebben gevoeld, onder andere niet door het kerkbestuur.

Het is duidelijk dat [naam] met zijn handelwijze op grove wijze de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker heeft geschonden met alle gevolgen van dien voor verzoeker. Zo heeft hij moeite om relaties in stand te houden, waarvoor hij hulp heeft gezocht.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam] met zaaknummer 2011T435, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het karakter van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 -te weten het eenmalig betasten van intieme delen- en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag van financiële compensatie in categorie 2 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

4. Bedrag financiële compensatiecommissie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Op grond van de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden waaronder het eenmalige karakter van het misbruik, dient het onderhavige misbruik naar het oordeel van de Compensatiecommissie ingedeeld te worden in categorie 2 zoals geformuleerd in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling. Dit leidt tot het advies tot betaling van het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,-- .

Ten overvloed merkt de Commissie op dat de Compensatieregeling voor seksueel misbruik dat valt binnen categorie 2 geen ruimte biedt aan de Commissie om verzwarende omstandigheden (zoals de wetenschap bij verweerder van eerder misbruik door [naam] in de [parochie] in [plaats]) mee te laten wegen in de totstandkoming van het uit te keren bedrag aan financiële compensatie, aangezien het uit te keren bedrag bij het toepasselijk verklaren van categorie 2 een in de Compensatieregeling genoemd vaststaand bedrag betreft.

De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 (waarvan in de onderhavige aanvraag sprake is), evenmin ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade. Artikel 5 van de Compensatieregeling kent daarentegen wel de mogelijkheid van toekenning van compensatie voor vermogensschade indien sprake is van uitzonderlijk seksueel misbruik of bij de toepasselijkheid van de categorieën 3 en 4. Dat brengt de Commissie tot de volgende slotsom.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €7.500,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. van de L. en mr. R. Ph. E., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 27/09/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter