

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC040
Zaaknummer Klachtencommissie 2007T002

datum uitspraak 27/09/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoeker,

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoeker,

juridisch adviseur: mr B.J.M.P. Cremers, advocaat te Breda,

te voldoen door:

de verweerder,

gevestigd te [plaats],

hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 6 december 2011, tezamen met het advies van de Beoordelings- en Advies Commissie (hierna te noemen: BAC) d.d. 18 december 2007 met zaaknummer 2007T002 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief d.d. 24 januari 2008, waarin staat vermeld: "De bisschop heeft uitgesproken dat hij in principe bereid is het advies van de BAC te volgen" en waarmee hij volgens de Compensatiecommissie te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Bij brief van 29 februari 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie krachtens artikel 15 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan de voorzitter van de BAC, thans geheten Klachtencommissie, aangaande het overgelegde bewijs. De voorzitter van de Klachtencommissie heeft hierop geantwoord bij brief van 8 april 2012.

Bij brief van 23 mei 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is hierop geantwoord bij brief van 7 juni 2012. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren en heeft op 6 september 2012

telefonisch laten weten zich te zullen refereren aan het oordeel van de Compensatiecommissie, hetgeen per mail van die dag schriftelijk is bevestigd aan verweerder.

Bij brief van 18 juni 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling aan verzoeker gevraagd om behandelgegevens van de behandelend psycholoog over te leggen. Namens verzoeker is daarop geantwoord bij brief van 2 juli 2012 vergezeld van een brief d.d. 27 juni 2012 van de behandelend klinisch psycholoog drs. J.H. Jessurun. Verweerder is ook in de gelegenheid gesteld daarop te reageren.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling geaccepteerd. Beide partijen hebben afschriften ontvangen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

De Compensatiecommissie gaat uit van de feiten en omstandigheden die de BAC in haar advies onder 2 heeft vastgesteld. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de BAC gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is gedurende circa twee jaren seksueel misbruikt door [aangeklaagde] (hierna te noemen: [aangeklaagde]). [aangeklaagde] was pastor in de [naam parochie] in [plaats]. Verzoeker had grote problemen thuis en zocht bij [aangeklaagde] de veiligheid die hij thuis miste. Verzoeker bezocht [aangeklaagde] bij hem thuis waarbij [aangeklaagde] over de schreef is gegaan en verzoeker seksueel heeft misbruikt. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik een jonge tiener. De seksuele handelingen bestonden in ieder geval uit strelingen en betastingen. Verzoeker lijdt zozeer aan de gevolgen van het misbruik dat hij daardoor niet in staat is de details daarvan te vertellen omdat traumatische beelden dan naar boven komen. Uit het dossier is aannemelijk geworden dat [aangeklaagde] zich ten tijde van het seksueel misbruik liet leiden door pedofiele gevoelens voor verzoeker.

Verzoeker heeft nooit over het misbruik kunnen praten en heeft het pas kenbaar gemaakt aan zijn ouders en zus nadat [aangeklaagde] positief had gereageerd op het verzoek van zijn zus om haar huwelijk in te zegenen. In een telefoongesprek dat verzoeker met [aangeklaagde] heeft gevoerd omstreeks 2005/2006, heeft [aangeklaagde] erkend verzoeker te hebben misbruikt. Als verklaring gaf hij dat hij van verzoeker hield.

[aangeklaagde] is in 1990 wegens het seksueel misbruik van minderjarige jongens door het Bisdom [naam] voor de duur van twee jaar geschorst en heeft eveneens voor de duur van twee jaar een verplichte intensieve therapeutische behandeling ondergaan. Uiteindelijk is [aangeklaagde] aan het werk gesteld als legeraalmoezenier; in die werkomgeving wordt hij - aldus blijkt uit het advies van de BAC - niet op de proef gesteld omdat er geen contact is met jonge jongens.

Het is voor de Compensatiecommissie duidelijk dat [aangeklaagde] de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker op ernstige wijze geweld heeft aangedaan. In plaats van verzoeker veiligheid te bieden heeft [aangeklaagde] misbruik gemaakt van zijn positie ten opzichte van verzoeker en van diens behoefte aan aandacht en heeft hij verzoeker seksueel op ernstige wijze misbruikt, met alle gevolgen van dien voor verzoeker. In het advies van de BAC van 18 december 2007 constateert de BAC dat het [aangeklaagde] nog altijd aan inzicht en invoelingsvermogen ontbreekt.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 De Compensatiecommissie hecht eraan in zijn algemeenheid op te merken dat op grond van artikel 7 van de Compensatieregeling, bewijs van seksueel misbruik en de aard daarvan door verzoeker *voorafgaand* aan een beroep op compensatie onder de Compensatieregeling dient zijn vergaard. Voorts merkt zij op dat de Compensatiecommissie wat betreft de aard en omvang van het seksueel misbruik krachtens artikel 7 van de Compensatieregeling aangewezen is op de in dit artikel limitatief opgesomde bewijsmiddelen (zie toelichting bij de Compensatieregeling, pagina 10 onder “het bewijs van seksueel misbruik” 1^e en 2^e alinea).

3.2 In het onderhavige geval is het bewijs van seksueel misbruik, de aard daarvan en de relevante bijkomende omstandigheden door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de BAC naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [aangeklaagde] met zaaknummer 2007T002, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies. Nu dit advies niet en zeker niet zonder meer, voldoende concrete informatie oplevert van de specifieke aard van de seksuele misdragingen, heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie met toepassing van artikel 15 van de Compensatieregeling daarover nadere informatie ingewonnen bij de voorzitter van de Klachtencommissie. De brief van de voorzitter van de Klachtencommissie d.d. 8 april 2012, die ter kennis van partijen is gebracht, houdt in dat in het klaagschrift en in het dossier sprake is van betasten en strelen. Derhalve oordeelt de Compensatiecommissie dat er geen bewijsmiddel als bedoeld in artikel 7 van de Compensatieregeling voorhanden is waaruit ander seksueel misbruik blijkt dan het misbruik zoals bedoeld in categorie 3 en vermeld in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling.

Het gegeven dat de juridisch adviseur van verzoeker in zijn brief van 2 juli 2012 - in reactie op de brief van 18 juni 2012 van de voorzitter van de Klachtencommissie - stelt dat sprake was van anale verkrachting van verzoeker, kan de Compensatiecommissie niet in haar advies betrekken nu deze stelling geen onderdeel uitmaakt van een bewijsmiddel als genoemd in artikel 7 van de Compensatieregeling.

3.3 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat het seksueel misbruik dat gegrond is verklaard, ingedeeld dient te worden in categorie 3 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5 indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik.

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 algemeen

De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling

vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

4.2 stelling verzoeker over schade en categorie indeling

In antwoord op de brief van 23 mei 2012 van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen zijn gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade en het causaal verband met het seksueel misbruik, is namens verzoeker bij brief van 7 juni 2012 gereageerd.

Bij brief van 18 juni 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie eveneens krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling de behandelgegevens van de psycholoog opgevraagd. Namens verzoeker is hierop gereageerd bij brief van 2 juli 2012 die als bijlage een brief d.d. 27 juni 2012 bevatte van de behandelend klinisch psycholoog [naam].

De klinisch psycholoog schrijft -kort samengevat- in zijn brief het navolgende over verzoeker: Verzoeker is een hoogbegaafde man die ernstig getraumatiseerd is door het seksueel misbruik. Er is sprake van een zogenaamd 'levend trauma'. Er is sprake geweest van ernstig misbruik dat nog dagelijks het leven van verzoeker negatief beïnvloedt in die zin dat het hem in vele opzichten belemmert, zowel in het aangaan van intieme relaties, als in het dagelijks functioneren. Verzoeker krijgt zijn gevoelens van frustratie nauwelijks gereguleerd en heeft regelmatig suïcidegedachten en depressies. De ernstige pedagogische en emotionele verwaarlozing in zijn jeugd alsmede het ernstig seksueel misbruik gedurende een jaar of meer, hebben geleid tot insufficiëntie, schuld- en schaamtegevoelens en een tekortschietend arsenaal aan afweer- en copingmechanismen: daarmee is verzoeker kwetsbaar voor regressie naar eerdere ontwikkelingsfasen. Tot op de dag van vandaag beïnvloedt het misbruik zijn zelfbeeld en zijn functioneren ernstig negatief. Verwachting is, aldus de klinisch psycholoog, dat het misbruik permanent een druk op het welbevinden van verzoeker zal blijven geven.

De juridisch adviseur van verzoeker voert in zijn brieven van 7 juni 2012 en 2 juli 2012 - kort samengevat - het navolgende aan over de door verzoeker geleden schade: Verzoeker was ten tijde van het jegens hem gepleegde seksueel misbruik verhoogd kwetsbaar vanwege problemen in de thuissituatie. Verzoeker heeft vanaf zijn 17e jaar acht keer gedurende langere tijd psychologische hulp gehad. Deels werden deze kosten vergoed, deels diende verzoeker deze kosten zelf te betalen. Het bedrag dat verzoeker tot nu toe zelf heeft moeten dragen, bedraagt om en nabij €5.000,--. Thans is verzoeker wederom onder psychologische behandeling, waarvan de verwachting is dat de kosten hiervan eveneens voor een groot gedeelte voor rekening van verzoeker zullen komen.

Voorts heeft verzoeker - aldus de juridisch adviseur - drie jaren op het VWO verloren wegens de psychologische gevolgen van het seksueel misbruik. Zijn opleiding vliegtuigbouwkunde heeft hij niet afgemaakt. Tevens heeft hij veel van baan moeten wisselen, dan wel heeft hij met zware depressies thuis gezeten. Ten aanzien van de totale op netto basis te begroten vermogensschade gaat verzoeker uit van een fulltime inkomen ad €29.000,-- bruto gedurende de eerste drie jaren van verzoeker op de arbeidsmarkt ad in totaal €87.000,--.

Ondanks het feit dat verweerder in de gelegenheid is gesteld te reageren op het namens verzoeker gestelde oorzakelijke verband en de gestelde aard en omvang van de schade, heeft verweerder van de geboden gelegenheid geen gebruik gemaakt anders dan door zich te refereren aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

4.3 overweging compensatiecommissie/ categorie /vermogensschade/vergoeding

De door verzoeker gestelde feiten en de namens hem overgelegde verklaring van psycholoog drs. J.H. Jessurun in onderling verband en samenhang bezien, heeft de

Compensatiecommissie ervan overtuigd dat bij verzoeker sprake is van substantiële schade in de vorm van inkomstenderving (N.B. inkomstenderving behoort op netto basis berekend te worden) onder andere wegens de verloren jaren op het VWO die naar haar oordeel zonder gerede twijfel zijn toe te rekenen aan het misbruik, terwijl naar verwachting ook de psychologische begeleiding de nodige, gedeeltelijke voor eigen rekening van verzoeker komende kosten met zich zal hebben gebracht. Bij de toekenning van de compensatie laat de Commissie meewegen dat het smartengeld mede bepaald wordt door het ontbreken van inzicht in invoelingsvermogen bij de dader zoals door de BAC is geconstateerd.

Dat in de jeugd van verzoeker ook andere factoren een rol hebben gespeeld, die mogelijk mede bepalend zijn voor de omvang van de schade, staat in de visie van de Commissie niet aan volledige toerekening van de schade van verzoeker aan verweerder in de weg. Uitgangspunt is immers dat de door het misbruik – een opzettelijk misdrijf – ontstane schade in beginsel volledig aan de dader dient te worden toegerekend. Dit is slechts anders indien sprake zou zijn van voor rekening en risico van verzoeker komende omstandigheden, die door verweerder echter niet zijn gesteld en waarvan de Compensatiecommissie ook niet anderszins gebleken is.

Alle omstandigheden in deze zaak afwegend -waaronder de ernstige gevolgen van het misbruik voor het dagelijks functioneren van verzoeker-, komt de Compensatiecommissie tot de conclusie dat de aanvraag van verzoeker ingedeeld dient te worden in categorie 5 en dat een in totaal te adviseren bedrag van €75.000, -- juist voorkomt. Aangezien verzoeker reeds een bedrag van €5.000,-- van [aangeklaagde] heeft ontvangen, dient dat bedrag op grond van artikel 4 van de Compensatieregeling op het te adviseren bedrag in mindering te worden gebracht, waardoor een te adviseren bedrag van €70.000,-- resteert.

4.4 Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.350,-- .

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €70.000,-- aan verzoeker. Ter

zake van kosten van rechtsbijstand adviseert de Compensatiecommissie verweerder een bedrag van €1.350,-- te betalen aan de rechtsbijstandverlener van verzoeker. Beide bedragen dienen binnen zes weken te worden betaald te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holthuis (voorzitter), mr. J.M. van de Laar en mr. R.Ph. Elzas, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op 27/09/2012.

voorzitter