

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC136
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T222

datum uitspraak 26/09/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoeker

geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de verweerder,

gevestigd in [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland d.d. 10 mei 2012 is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 13 april 2012 met zaaknummer 2011T222 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief van 20 april 2012 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

In het schooljaar 1960/1961 is verzoeker seksueel misbruikt door [aangeklaagde] (ook genoemd: [aangeklaagde]), die groepsleider was op het juvenaat [naam] in [plaats] alwaar verzoeker verbleef.

[Aangeklaagde] nodigde de jongens regelmatig uit om 's avonds bij hem op zijn chambrette langs te komen als de jongens bijvoorbeeld ergens over wilden praten, of als ze niet konden slapen.

Toen verzoeker daar op een gegeven moment gebruik van maakte, mocht verzoeker in de chambrette van [aangeklaagde] op diens bed gaan zitten. Op een gegeven moment trok [aangeklaagde] verzoeker overeind, drukte hem tegen zich aan en begon verzoeker te tongzoenen. Verzoeker schrok daar ontzettend van. [Aangeklaagde] ging met zijn hand in de pyjamabroek van verzoeker en pakte zijn penis. Verzoeker wilde dat niet en zei in een opwelling dat er iets niet goed was met zijn penis om [aangeklaagde] van verdere actie te weerhouden. Verzoeker had een te nauwe voorhuid. [Aangeklaagde] pakte de penis van verzoeker en trok de voorhuid met kracht terug. Op dat moment stopte [aangeklaagde] met het aanraken van verzoeker.

Het is evident dat [aangeklaagde] door zijn handelswijze zowel de lichamelijke als de geestelijke integriteit van verzoeker heeft aangetast, met alle gevolgen van dien voor verzoeker. Verzoeker ervaart in zijn persoonlijk leven onder andere minder levensvreugde en hij voelt zich in zijn eigenwaarde aangetast. Verzoeker stelt dat het misbruik ook van invloed is geweest op zijn arbeidzaam leven, in die zin dat hij heeft moeten stoppen met werken.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [aangeklaagde] met zaaknummer 2011T222, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Verzoeker stelt in het aanvraagformulier en in de meegestuurde bijlage 3 dat het misbruik moet worden gezien als verkrachting en derhalve ingedeeld dient te worden in categorie 4. Verweerder onderschrijft dit uitgangspunt, getuige de brief van 20 april 2012. Over de vraag of tongzoenen dient te worden beschouwd als verkrachting en dientengevolge moet worden ingedeeld in categorie, merkt de Compensatiecommissie het volgende op.

De Toelichting bij de Compensatieregeling (op pagina 9 onder De Categorieën) vermeldt dat de Compensatiecommissie de reikwijdte van het begrip verkrachting binnen categorie 4 dient te bepalen.

De Commissie ziet in zijn algemeenheid seksuele handelingen waarbij wordt binnengedrongen in het lichaam van ofwel het slachtoffer ofwel de dader als verkrachting die valt in categorie 4.

Het is de Compensatiecommissie bekend dat het in een geval als het onderhavige gaat om een (ernstig) strafbaar feit, gepleegd tegen de wil van verzoeker, zonder dat van zijn kant sprake was van enige instemming. Een waarnemer zou dit gebeuren naar het oordeel van de Compensatiecommissie niet als een "gewone" tongzoen hebben beschouwd maar als een overweldiging door iemand die van zijn positie ten opzichte van de minderjarige misbruik maakt. Er is sprake van schending van de lichamelijke integriteit.

Ook deze vorm van binnendringen kan als een ingrijpende aantasting van die lichamelijke integriteit worden ervaren en kan even kwetsend zijn als gedwongen geslachtsgemeenschap.

In het algemeen is de Commissie echter van oordeel dat het geven van een tongzoen op zich zelf beschouwd niet zonder meer op een lijn te stellen is met een verkrachting die een aanspraak geeft op een compensatie als bedoeld in categorie 4 van artikel 5 van de Compensatieregeling. Gelet op het toe te kennen bedrag van € 25.000,-- genoemd in categorie 4 zal het dienen te gaan om een zodanig ernstige inbreuk dat die vergelijkbaar is met andere vormen van binnendringen van het lichaam. Mede gelet op die gevallen waarin bijvoorbeeld sprake is van een of meerdere malen (anale) verkrachting en waarbij de Compensatiecommissie categorie 4 en de daaraan verbonden vast staande bedrag van €25.000,-- heeft toegekend, acht de Compensatiecommissie deze zaak daarmee niet zodanig vergelijkbaar dat zij een indeling in categorie 4 en toekenning van het bijbehorende vaste bedrag van €25.000,-- passend acht.

3.3 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie onder de omstandigheden van dit geval dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Nu op grond van de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden sprake is van een indeling in categorie 2 zoals geformuleerd in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling aan de orde is, leidt dit naar het oordeel van de Compensatiecommissie tot het advies tot betaling van het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,-- .

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €7.500,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holt-huis (voorzitter), mr. J. M. van de Laar en mr. R. Ph. Elzas, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op 26/09/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter