

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC134

Zaaknummer Klachtencommissie 2010T066

datum uitspraak 26/09/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie Broeders van de Christelijke Scholen,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 14 mei 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 13 april 2012 met zaaknummer 2010T066 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief d.d. 3 mei 2012 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen, evenals de door verweerder nagezonden brief bij het antwoordformulier d.d. 20 juli 2012 waarin verweerder uiteenzet waarom de aanvraag in categorie 2 dient te worden ingedeeld.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de

Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende gegrond bevonden seksueel misbruik.

Verzoeker heeft geen herinneringen aan zijn jeugd van voor zijn zevende jaar. Verzoeker gaat ervan uit dat hij in zijn jonge jaren niet bij zijn moeder heeft gewoond omdat zij uit de ouderlijke macht zou zijn gezet.

In [jaartal] -toen verzoeker acht jaar was- is hij op het [internaat] in [plaats] geplaatst, alwaar hij ongeveer zes jaar is gebleven. In [jaartal] is verzoeker drie keer seksueel misbruik door [naam] (ook genoemd: broeder [naam]). Hij was toen 10 jaar oud.

Broeder [naam] heeft verzoeker een keer in de schoolvakantie misbruikt. Broeder [naam] nam de jongens van het internaat in die vakanties mee naar de boeren om daar te werken. Toen moest verzoeker van broeder [naam] ergens gaan zitten en werd hem geboden om met het geslachtsdeel van broeder [naam] te spelen. Dit is ten minste eenmaal gebeurd.

Een andere keer diende verzoeker bij broeder [naam] op schoot gaan zitten waarbij broeder [naam] zijn penis tussen de benen van verzoeker stak. Verzoeker had zijn broek half naar beneden moeten schuiven. Broeder [naam] kwam daarbij niet klaar.

Een derde voorval vond plaats in een aparte ruimte en bestond eruit dat broeder [naam] tegen verzoeker aan begon te rijden en daarbij zijn habijt omhoog had waardoor verzoeker de penis van broeder [naam] zag.

Vast staat dat broeder [naam] in [jaartal] de congregatie van verweerder heeft moeten verlaten omdat hij wegens seksuele contacten met minderjarigen tot een gevangenisstraf was veroordeeld.

Het is evident dat broeder [naam] inbreuk heeft gemaakt op de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker. Dit is des te ernstiger nu verzoeker in een kwetsbare situatie verkeerde gelet op zijn jarenlange verblijf in diverse tehuizen/kloosters. Broeder [naam] had verzoeker een veilige omgeving moeten bieden temeer daar verzoeker die niet had gelet op zijn thuissituatie.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen broeder [naam] en een tweetal anderen met zaaknummer 2010T066, waarin de klacht tegen broeder [naam] gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Alvorens in te gaan op de categorie-indeling wenst de Compensatiecommissie op te merken dat zij uit dient te gaan van het door de Klachtencommissie gegrond bevonden seksueel misbruik. In de onderhavige zaak kan de Compensatiecommissie derhalve alleen het misbruik door broeder [naam] in haar advies betrekken.

Gelet op het door broeder [naam] jegens verzoeker drie keer gepleegde en gegrond bevonden seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Ten overvloede merkt de Commissie op dat categorie 2 ook van toepassing is bij seksueel misbruik dat enkele keren heeft plaatsgevonden. In zijn aanvraagformulier geeft verzoeker aan categorie 4 toepasselijk te achten. Voor de feitelijke toedracht dient de Commissie uit te gaan van de omschrijvingen in de als bewijsmiddel overgelegde beslissing van de Klachtencommissie. Noch de omschrijving van de klacht voor zover die gegrond is verklaard door de Klachtencommissie, noch- zij het ten overvloede - de beschrijving van verzoeker in het aanvraagformulier (dat overigens door de

Commissie niet als bewijsmiddel gebruikt kan worden gelet op de limitatief genoemde bewijsmiddelen in artikel 7 van de Compensatieregeling) leidt tot de toepasselijkheid van categorie 4.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Nu op grond van de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden sprake is van een indeling in categorie 2 zoals geformuleerd in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling aan de orde is, leidt dit naar het oordeel van de Compensatiecommissie tot het advies tot betaling van het in de Compensatieregeling bij toepasselijkheid van categorie 2 vermelde bedrag van €7.500,--.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €7.500,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), E.S. G. en mr. R. Ph. E., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 26/09/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter