

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC120

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T246

**datum uitspraak 26/09/2012**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**de verzoeker,**

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**de verweerder,**

gevestigd in [plaats],

hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 2 mei 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 13 april 2012 met zaaknummer 2011T246 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief d.d. 20 april 2012 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

### **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende eenmalige seksueel misbruik.

Verzoeker is in 1956 aangekomen aan het juvenaat [naam] in [plaats]. Toen verzoeker 15 of 16 jaar was, kwam hij in aanraking met (wijlen) [aangeklaagde] (ook genoemd: [aangeklaagde]), die de begeleider van zijn internaatgroep was. Op een avond (eind november 1961) lag verzoeker in zijn bed en merkte hij dat er iemand naar zijn bed was gekomen. Toen verzoeker zijn ogen opende, bleek het [aangeklaagde] te zijn. [Aangeklaagde] begon verzoeker te betasten, waarbij hij ook geslachtsdelen van verzoeker heeft aangeraakt. Verzoeker was woedend en begreep dat dit niet kon en heeft daarop abrupt zijn rug naar [aangeklaagde] gekeerd. De volgende ochtend heeft verzoeker de moed gehad om het gebeuren aan de rector van het juvenaat te vertellen. Zeer kort daarna werd [aangeklaagde] overgeplaatst. Verzoeker was ten tijde van het misbruik 17 jaar.

Duidelijk is dat [aangeklaagde] het vertrouwen van verzoeker heeft geschonden en door zijn handelwijze inbreuk heeft gemaakt op de geestelijke en lichamelijke integriteit van verzoeker. Het gebeuren heeft gevolgen gehad voor het functioneren van verzoeker, onder andere in diens omgang met zijn eigen leerlingen.

### **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [aangeklaagde] met zaaknummer 2011T246, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het karakter van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 -te weten het eenmalig betasten van de intieme delen- en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Nu op grond van de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden sprake is van een indeling in categorie 2 zoals geformuleerd in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling aan de orde is, leidt dit naar het oordeel van de Compensatiecommissie tot het advies het in de Compensatieregeling bij toepasselijkheid van categorie 2 vermelde bedrag, te weten €7.500,-, te betalen.

### **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €7.500,--, te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holt-huis (voorzitter), mr. J. M. van de Laar en mr. R. Ph. Elzas, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op 26/09/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter