

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC033
Zaaknummer Klachtencommissie 2010T026

datum uitspraak 18/09/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoeker,
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
juridisch adviseur: mr J.F. Roth, advocaat te Amersfoort,

te voldoen door:

de verweerder,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 6 december 2011, tezamen met het advies van de Beoordelings- en adviescommissie (hierna ook Klachtencommissie) d.d. 3 februari 2011 met zaaknummer 2010T026 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief d.d. 15 maart 2011 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Bij brief van 2 april 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is hierop (in aanvulling op zijn brief met bijlagen van 11 januari 2012) geantwoord bij brief van 20 april 2012. Verweerder is gelegenheid gegeven te reageren op de brieven 11 januari 2012 en 20 april 2012, maar heeft bij brief van 10 augustus 2012 medegedeeld af te zien van een inhoudelijke reactie.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

In de jaren 1961 tot 1966 was verzoeker leerling aan het bisschoppelijk klein seminarie [naam] in [plaats], alwaar (wijlen) [aangeklaagde] (hierna te noemen [aangeklaagde]) docent was. Verzoeker moest wekelijks biechten bij [aangeklaagde] waardoor deze naast docent tevens een vertrouwenspersoon was voor verzoeker.

In het schooljaar 1962-1963 ging verzoeker eens in de vier tot zes weken langs bij [aangeklaagde] voor een persoonlijk gesprek. Tijdens deze gesprekken heeft [aangeklaagde] seksuele handelingen verricht met verzoeker. Deze handelingen bestonden eruit dat [aangeklaagde] het geslachtsdeel van verzoeker betastte. Hij werd dan uitgenodigd om op de leuning van de stoel van [aangeklaagde] te komen zitten.

Voornoemde gebeurtenissen hebben grote invloed gehad op het leven van verzoeker. Hij heeft er veel last van gehad dat hij het misbruik heeft 'laten gebeuren'. Hij voelt zich in zijn eigenwaarde aangetast en zijn woede daarover is in de loop der jaren verergerd. Verzoeker is tweemaal gescheiden en is sinds 1997 gedeeltelijk arbeidsongeschikt.

Evident is dat [aangeklaagde] als vertrouwenspersoon de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker ernstig heeft geschonden, met alle gevolgen van dien voor het leven van verzoeker.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Beoordelings- en Adviescommissie (BAC) van de vroegere Landelijke instelling Hulp en Recht, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen (wijlen) [aangeklaagde] met zaaknummer 2010T026, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag van financiële compensatie in categorie 3 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5 indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Commissie in het onderhavige geval sprake hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden ingedeeld dient te worden in categorie 5.

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

4.2 stelling verzoeker over vermogensschade en causaal verband

Namens verzoeker is bij brief met bijlagen van 11 januari 2012 de schade van verzoeker nader onderbouwd. De brief van 2 april 2012 van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling aan verzoeker nadere vragen zijn gesteld over de geleden vermogensschade en het causaal verband met het misbruik, had derhalve niet meer hoeven te worden verstuurd. In de brief van 11 januari 2012 wordt omtrent de door verzoeker geleden schade -kort samengevat- het navolgende gesteld.

Het misbruik is van bepalend geweest op de persoonlijkheidsontwikkeling van verzoeker: hij heeft moeite met het omgaan met autoriteit en kan agressief reageren in de sociale omgang met mensen. Hij is sinds 1997 gedeeltelijk arbeidsongeschikt geraakt. Daarnaast heeft hij al sinds zijn 16^e jaar last van cluster hoofdpijnen. Hij is tweemaal gescheiden en betaalt alimentatie aan zijn ex-echtgenote. Een door verzoeker eigenhandig opgestelde verklaring die op 21 november 2011 voor akkoord is ondertekend door psychiater [naam], maakt melding van een causaal verband tussen de problemen verzoeker (op het gebied van werk, de sociale omgang en in relaties) en het seksueel misbruik dat in zijn jeugd heeft plaatsgevonden.

De totale schade bestaat volgens verzoeker uit verlies arbeidsvermogen ter hoogte van €93.503,86 en daarnaast uit (niet becijferde) pensioenschade en immateriële schade, waardoor de totale schade, aldus verzoeker, meer dan €100.000,- bedraagt.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5 nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

4.3 overwegingen met betrekking tot de vermogensschade

De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijke toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en anderzijds het seksueel misbruik. Volledigheidshalve merkt de Compensatiecommissie op dat naar haar oordeel in dit geval weliswaar sprake is van ernstig seksueel misbruik maar niet zodanig ernstig dat van een uitzonderlijk geval als bedoeld in artikel 5 gesproken kan worden.

Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden.

Dat door en toerekenbaar aan het misbruik vermogensschade is ontstaan, acht de Compensatiecommissie voldoende aangetoond aan de hand van de door de psychiater [naam] voor akkoord ondertekende verklaring van verzoeker d.d. 21 november 2011 en de bij brief van mr. Roth d.d. 11 januari 2012 overgelegde verzekeringsgeneeskundige informatie van het UWV (bijlage 15).

Verder vermeldt het medisch onderzoeksverslag d.d. 9 juni 2011 van het UWV (opgesteld door [naam], verzekeringsarts) op pagina 2 dat verzoeker 20 jaar hoofd is geweest van een zorginstelling, maar vast liep omdat hij steeds meer een managersrol toebedeeld kreeg. Tevens merkt de Compensatiecommissie op dat in de overgelegde stukken vóór 2010 in het geheel geen melding wordt gemaakt van het misbruik. Ook maken de overgelegde stukken melding van 'cluster headache', en 'surmenage'.

De door verzoeker beschikbaar gestelde stukken, in onderling verband bezien, leiden naar de mening van de Compensatiecommissie niet zonder meer tot de conclusie dat - het jegens verzoeker gepleegd seksueel misbruik weggedacht - de door hem gestelde vermogensschade in volle omvang niet zou zijn ontstaan. De duur van het dienstverband en de inhoud van de medische stukken van het UWV brengen mee dat wel substantiële schade aan verzoeker is berokkend maar dat er gerede twijfel is ten aanzien van de hoogte van de verdien capaciteit zoals die naar redelijke verwachtingen zonder dit misbruik zou zijn geweest.

De Compensatiecommissie is mitsdien van oordeel dat het latere verloop van de gebeurtenissen niet uitsluitend - zonder gerede twijfel - veroorzaakt is door het misbruik omdat de door verzoeker gestelde vermogensschade niet alleen voortvloeit uit de gebeurtenissen zoals die zich concreet na het misbruik hebben voorgedaan, maar ook uit de loop van die gebeurtenissen zoals die zich zonder het misbruik naar redelijke verwachtingen voorgedaan zouden hebben.

Aangezien een concrete berekening van de vermogensschade niet mogelijk is, zal de Compensatiecommissie deze moeten schatten.

Gelet op de aard en de omvang van het seksueel misbruik en de in redelijkheid en billijkheid aan het misbruik toe te rekenen vermogensschade, komt de Compensatiecommissie gelet op alle omstandigheden tot een categorie indeling in categorie 5 en tot een in totaal te adviseren bedrag van €50.000,--.

4.4 kosten rechtsbijstand

Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €6.083,73.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder een bedrag van €50.000,- te betalen aan verzoeker, alsmede ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €6.083,73 te betalen aan de rechtsbijstandverlener, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holthuis (voorzitter), mr. K.H. Faase, mr. R.Ph. Elzas, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op 18/09/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter