

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC117

Zaaknummer Klachtencommissie 2010T339

datum uitspraak 06/09/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoeker,
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de verweerder,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 27 april 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 20 maart 2012 met zaaknummer 2011T339 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief d.d. 23 april 2012 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Bij brief van 16 juli 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief van 23 juli 2012 en daarin – kort samengevat – vermeld niet in categorie 5 ingedeeld te willen worden. Verweerder heeft bij brief van 28 augustus 2012 laten weten zich te kunnen vinden in de brief van verzoeker d.d. 23 juli 2012.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker verbleef van oktober 1945 tot en met juli 1951 in het [instituut] in [plaats]. Na bemiddeling van de RK-kinderbescherming was hij daar geplaatst omdat zijn moeder na het overlijden van haar man niet meer goed in staat was de zorg van het gezin voor haar rekening te nemen.

In 1947-1948 is verzoeker – die toen 10 jaar was – door (wijlen) [aangeklaagde] (ook genoemd [aangeklaagde]) seksueel misbruikt. [Aangeklaagde] benaderde verzoeker op een gegeven moment op een seksuele wijze. [Aangeklaagde] trof zich zelf af terwijl hij zijn hand hield over de hand van verzoeker. Dit gebeurde wekelijks, soms zelfs meerdere keren per week.

In een volgende fase trok [aangeklaagde] zijn kleding uit en liet zich door verzoeker bevredigen. Verder kustte, likte en zoog [aangeklaagde] verzoeker over diens hele lichaam. Ook trok hij verzoeker af. [Aangeklaagde] ging ook dikwijls op de blote billen van verzoeker liggen rijden. Van penetratie is nimmer sprake geweest.

Nadat verzoeker op enig moment aan een aantal andere jongens in het internaat in bedekte termen over het misbruik vertelde, is hij uitgenodigd op het politiebureau van [plaats] alwaar hij zijn verhaal heeft verteld, waarvan proces-verbaal is opgemaakt. Verzoeker werd vervolgens door de medebroeders zeer vijandig behandeld.

Nadat verzoeker in 1949 zijn moeder had ingelicht over het misbruik, is verzoeker overgeplaatst naar het [instituut2] te [plaats].

Het misbruik heeft grote invloed gehad op het zowel het persoonlijk leven als het maatschappelijk en/of arbeidzaam leven van verzoeker. Hij kampte onder andere met schuldgevoelens, autoriteitsconflicten, woede-uitbarstingen en hij ontwikkelde een cynische kijk op mensen en religie.

Het is evident dat [aangeklaagde] zowel de lichamelijke als de geestelijke integriteit van verzoeker ernstig en veelvuldig heeft geschonden, met alle gevolgen van dien voor verzoeker en zijn omgeving. [Aangeklaagde] had verzoeker een veilige omgeving dienen te bieden. Dat hij dit heeft nagelaten is des te ernstiger nu verzoeker zich destijds in een kwetsbare en afhankelijke situatie bevond.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging een niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [aangeklaagde] met zaaknummer 2011T339, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 De Commissie merkt in zijn algemeenheid op dat zij seksuele handelingen waarbij wordt binnengedrongen in het lichaam van ofwel het slachtoffer ofwel de dader, ziet als een verkrachting die valt in categorie 4. Orale seksuele handelingen vallen daar in beginsel ook

onder. Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 waarvan orale seksuele handelingen ook deel uit maakten (de Commissie leidt dit af uit de bewoordingen “kuste, likte en zoog verzoeker over zijn hele lichaam” en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1.) oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag van financiële compensatie in categorie 4 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling haar juist voorkomt. Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Op grond van de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden is de Compensatiecommissie van oordeel dat indeling in categorie 4 zoals geformuleerd in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling aan de orde is. Gelet op het feit dat verzoeker bij brief van 23 juli 2012 om zijn moverende redenen gemotiveerd heeft verwoord dat hij wenst af te zien van het nader onderbouwen van zijn schade ten gevolge van het hem aangedane seksueel misbruik, adviseert de Commissie betaling van het in categorie 4 vermelde vaststaande bedrag van €25.000,-- .

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €25.000,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holthuis (voorzitter), mr. K.H. Faase, de heer E.S. Groot, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op --/--/2012 en is, in afwezigheid van de voorzitter, ondertekend door de plaatsvervangend voorzitter, mr. R.Ph. Elzas.

plaatsvervangend voorzitter