

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC111

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T265

datum uitspraak 6 september 2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoeker,

geboren op [datum],

wonende te [datum],

hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de verweerder,

gevestigd te [datum],

hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland d.d. 29 maart 2012 is door de griffie van de Compensatiecommissie, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 15 maart 2012 met zaaknummer 2011T265 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief d.d. 12 april 2012 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen.

Op 26 april 2012 is aan verweerder het antwoordformulier toegezonden met het verzoek dit ingevuld te retourneren. Op 22 augustus 2012 is verweerder per mailbericht nogmaals verzocht het antwoordformulier te retourneren. Het antwoordformulier is echter niet door de griffie retour ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn

vastgesteld en gegrond zijn. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Gelet op de omstandigheid dat verzoeker net na de oorlog geboren werd uit een relatie van zijn Nederlandse moeder met een Duitse officier, was zijn moeder niet in staat om verzoeker zelf te verzorgen. Daardoor ging verzoeker al op eenjarige leeftijd van kindertehuis naar kindertehuis. Op vijfjarige leeftijd is verzoeker op een internaat in [plaats] door een hem onbekende pater verkracht. Ook was aldaar sprake van fysiek geweld jegens verzoeker.

Op 7 jarige leeftijd werd verzoeker overgeplaatst naar het internaat [naam] in [plaats]. Toen verzoeker 10 jaar was, moest hij biechten bij (wijlen) pater [aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) op diens kamer. Verzoeker werd toen door [aangeklaagde] op schoot genomen waarbij [aangeklaagde] vervolgens met zijn hand via de broekspijp van de korte broek van verzoeker diens geslachtsdeel betastte. In de winter (wanneer verzoeker een lange broek droeg) deed [aangeklaagde] de gulp van verzoekers broek open om vervolgens het geslachtsdeel te betasten. Later vond het misbruik plaats in kasteel [naam], alwaar [aangeklaagde] zich had gevestigd. Verzoeker moest -onder het mom van de biecht af nemen- daar lopend naar toe.

In totaal heeft het hierboven beschreven misbruik gedurende 5 tot 6 jaar een aantal keren per maand plaatsgevonden. Verzoeker heeft nooit melding van het misbruik durven maken omdat hij vreesde dat het in zijn nadeel zou worden gebruikt en omdat hij ook zag dat veel jongens op het internaat hard werden geslagen.

Evident is dat [aangeklaagde] de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker langdurig heeft geschonden. Dit is des te ernstiger nu verzoeker in een kwetsbare situatie verkeerde nu hij vanaf zij eerste levensjaar in verschillende kindertehuizen verbleef. [Aangeklaagde] had verzoeker geborgenheid en een veilige omgeving dienen te bieden. Het misbruik heeft ontegenzeggelijk een stempel gedrukt op het persoonlijk en maatschappelijk leven van verzoeker.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [aangeklaagde] met zaaknummer 2011T265, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Alvorens in te gaan op de categorie indeling, wenst de Compensatiecommissie op te merken dat zij alleen het gegrond bevonden seksueel misbruik gepleegd door [aangeklaagde] in haar advies kan betrekken. De eerder plaatsgevonden verkrachting op vijfjarige leeftijd door een onbekende pater en het fysiek geweld jegens hem in een ander internaat door derden aangedaan, kan de Commissie daarom niet in haar advies meewegen.

Gelet op het jegens verzoeker door [aangeklaagde] gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering

volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Nu verweerder het antwoordformulier niet heeft geretourneerd, gaat de Compensatiecommissie op grond van artikel 17 van de Compensatieregeling er vanuit dat verweerder afziet van het geven van een reactie op de aanvraag tot compensatie, zoals door verzoeker ingediend.

4.3 Op grond van de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden aangaande het door [aangeklaagde] gepleegde seksueel misbruik, is de Compensatiecommissie van oordeel dat indeling in categorie 3 zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling aan de orde is. Gelet op de kwetsbare positie waarin verzoeker destijds verkeerde in samenhang met de lange periode waarin en de frequentie waarmee het misbruik heeft plaatsgevonden, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het hoogste bedrag binnen die categorie, te weten een bedrag van €20.000,--, geadviseerd dient te worden.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €20.000,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holthuis (voorzitter), mr. K.H. Faase, de heer E.S. Groot, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op 6 september 2012 en is, in afwezigheid van de voorzitter, ondertekend door de plaatsvervangend voorzitter, mr. R.Ph. Elzas.

plaatsvervangend voorzitter