

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC023
Zaaknummer Klachtencommissie 2010T103

datum uitspraak 15/08/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoeker,

geboren [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoeker,

juridisch adviseur: mr H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken, advocaat te Breda,

te voldoen door:

de verweerder,

gevestigd te [plaats],

hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 14 december 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 1 juni 2011 met zaaknummer 2010T103 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief d.d. 10 juni 2011 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Bij brief van 2 april 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief van 15 mei 2012. Verweerder is tweemaal in de gelegenheid gesteld om daar op te reageren, maar heeft daar geen gebruik van gemaakt.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker was leerling van de [school] te [plaats]. Verzoeker kende (wijlen) [aangeklaagde] (hierna te noemen: [aangeklaagde]) ook van het kerkkoor en hij kwam ook bij de ouders van verzoeker thuis.

Verzoeker was blijven zitten en was daarom ouder (ongeveer elf jaar) en groter dan de andere kinderen toen hij in klas 4b bij [aangeklaagde] in de klas kwam. Verzoeker had een plek alleen achteraan in de klas bij de voorraadkast.

Wekelijks werden in de klas films vertoond. Het was bij die gelegenheden volkomen donker in de klas omdat de verduisteringsgordijnen gesloten werden. Tijdens de voorstelling werd verzoeker door [aangeklaagde] over zijn rug gewreven. Vervolgens ging [aangeklaagde] naar beneden via het achterwerk van verzoeker in de richting van zijn anus en tegen het geslachtsdeel van klager aan. Met de andere hand was [aangeklaagde] bezig zichzelf te bevredigen. Verzoeker werd wekelijks op deze wijze door [aangeklaagde] misbruikt.

Bovengenoemde gebeurtenissen hebben ertoe geleid dat verzoeker zich destijds geïsoleerd voelde temeer daar hij er in die tijd met niemand over heeft kunnen spreken. [Aangeklaagde] heeft met zijn handelwijze de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker geschonden met alle gevolgen van dien in het leven van verzoeker.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Beoordelings- en Adviescommissie (BAC) van de vroegere Landelijke instelling Hulp en Recht, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [aangeklaagde] met zaaknummer 2010T103, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 In antwoord op de brief van 2 april 2012 van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen zijn gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade, is namens verzoeker bij brief van 15 mei 2012 - zakelijk weergegeven - het navolgende gesteld. Verzoeker vermeldt dat hij zijns inziens een hoger schooltype had kunnen volgen en daardoor op een hoger niveau op de arbeidsmarkt had kunnen instromen indien geen sprake zou zijn geweest van het misbruik. Hij vermeldt voorts dat hij carrièrekansen heeft misgelopen en dientengevolge schade heeft geleden. Verder vermeldt hij dat hij schade heeft geleden doordat kosten van medische behandeling deels voor zijn eigen rekening kwamen. Tenslotte wijst hij op de geleden immateriële schade. Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld zou moeten worden in categorie 5.

3.3 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde misbruik zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, is naar het oordeel van de Compensatiecommissie indeling in categorie 3 aan de orde om de hierna toe te lichten redenen.

Artikel 5 van de Compensatieregeling vereist dat sprake is van substantiële vermogensschade waarbij het causaal verband tussen het seksueel misbruik en die schade niet aan gerede twijfel onderhevig is.

Hoewel de Commissie aanneemt dat de gevolgen van het misbruik voor verzoeker groot zijn geweest, is naar haar oordeel een zonder gerede twijfel bestaand causaal verband tussen het misbruik en de schade, niet vast komen te staan.

Gebleken is dat verzoeker reeds in de jaren voorafgaand aan het misbruik (één of mogelijk twee keer) is gedoubleerd. De daardoor opgelopen schoolvertraging en andere gevolgen, kunnen niet worden toegerekend aan het misbruik.

Tevens is gebleken dat verzoeker in zijn werkzame leven altijd goed heeft gefunctioneerd en pas na zijn pensioen (toen hij meer gelegenheid kreeg om terug te blikken) last kreeg van het misbruik dat hem in zijn jeugd is aangedaan. Gelet op bovenstaande is in de visie van de Commissie het causaal verband tussen de vermogensschade en het misbruik niet zonder gerede twijfel komen vast te staan. Hieruit volgt - aldus de Commissie - dat indeling in categorie 3 passend is.

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals overwogen onder 3.2 is in het onderhavige geval sprake van een indeling in categorie 3. Gelet op de ernst van het misbruik, de leeftijd van verzoeker en het feit dat het misbruik wekelijks plaatsvond gedurende een schooljaar, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,-- geadviseerd dient te worden.

4.3 Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.250,-- .

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder een bedrag van €20.000,-- aan verzoeker te betalen alsmede ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.250,-- aan de rechtsbijstandverlener van verzoeker te betalen, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. K.H. F., de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S., griffier, op 15/08/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter