

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC022
Zaaknummer Klachtencommissie 2010T110

datum uitspraak 15/08/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoeker,

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoeker,

juridisch adviseur: mr A.W.E.S. van Duyneveldt-Franken, advocaat te Leiden,

te voldoen door:

de verweerder,

gevestigd te [plaats],

hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 9 december 2011, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 17 oktober 2011 met zaaknummer waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief d.d. 15 november 2011 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Bij brief van 2 april 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief van 22 mei 2012, waarop verweerder heeft gereageerd bij brief van 20 juli 2012.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker woonde in zijn jeugd in [plaats] schuin tegenover de Psychiatrische Inrichting [naam]. Verzoeker was aldaar misdienaar en het kerkkoor werd geleid door (wijlen) [aangeklaagde] (ook genaamd: [aangeklaagde]). [aangeklaagde] was tevens boekhouder bij [instituut]. Gedurende twee jaren (in de periode tussen 1958 en 1960) heeft [aangeklaagde] 10 tot 20 keer seksueel contact gezocht met verzoeker en hem seksueel misbruikt. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik twaalf jaar. [aangeklaagde] nam verzoeker mee naar zijn slaapkamer zonder dat anderen dat in de gaten hadden opdat de contacten geheim bleven. Hij betastte dan eerst het lichaam en daarna het geslacht van verzoeker. [aangeklaagde] wilde tevens dat verzoeker zijn lichaam streefde en hij stuurde de handen van verzoeker naar zijn eigen geslachtsdeel.

Een ander voorval vond plaats tijdens een zomerse periode. Toen nam [aangeklaagde] verzoeker een keer mee op zijn bromfiets naar de duinen in [plaats], gemeente [naam], en misbruikte hij verzoeker aldaar. [aangeklaagde] is toen op heterdaad betrapt door de politie. Verzoeker werd door de politie vervolgens meegenomen naar het bureau en is diezelfde middag in aanwezigheid van zijn ouders verhoord. [aangeklaagde] diende te verschijnen voor de politierechter is strafrechtelijk veroordeeld. Niet aannemelijk lijkt - aldus het advies van de Klachtencommissie - dat verweerder destijds niet heeft geweten van het misbruik.

De ouders van verzoeker hebben nadien niet meer met verzoeker over het voorval gesproken. De broeder-overste die verantwoordelijk was voor [aangeklaagde], heeft destijds evenmin contact opgenomen met verzoeker. Verzoeker voelde zich na het misbruik lange tijd beschaamd, medeplichtig en schuldig en dacht een slecht kind te zijn. [aangeklaagde] heeft met zijn handelwijze zowel de lichamelijke als de geestelijke integriteit van verzoeker geschonden. Dit heeft zijn sporen nagelaten in het leven van verzoeker. Het basis gevoel van vertrouwen en veiligheid dat een kind behoort te worden geboden, is hem door [aangeklaagde] ontnomen.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [aangeklaagde] met zaaknummer 2010T110, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, komt naar het oordeel van de Commissie in aanmerking voor een indeling in categorie 3.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5 indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen

gerede twijfel bestaat tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Commissie in het onderhavige geval sprake hetgeen met zich brengt zich dat de onderhavige aanvraag om die reden ingedeeld dient te worden in categorie 5.

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 algemeen

De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 stelling verzoeker over vermogensschade en causaal verband

Verzoeker heeft in antwoord op de brief van 2 april 2012 van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling aan verzoeker nadere vragen zijn gesteld over de geleden vermogensschade en het causaal verband met het misbruik, in zijn brief van 22 mei 2012 dienaangaande -kort samengevat- het navolgende gesteld.

Verzoeker is gedoubleerd als gevolg van het seksueel misbruik en hij is eveneens vanwege het misbruik naar een lager schooltype gegaan waardoor hij later en op een minder goed verdienend niveau op de arbeidsmarkt zijn entree heeft gemaakt. Tevens heeft hij tengevolge van het misbruik - aldus stelt verzoeker - zijn academische studie later in zijn leven zelf moeten betalen. Verzoeker stelt samengevat dat hij een hoger schooltype had kunnen volgen en daardoor op een hoger niveau op de arbeidsmarkt had kunnen instromen indien geen sprake zou zijn geweest van het misbruik. Hierdoor heeft hij kansen heeft misgelopen en dientengevolge schade geleden, waaronder pensioenschade. Tenslotte wijst hij op de gederfde rente die hij heeft misgelopen nu verweerder hem niet eerder schadeloos heeft gesteld. Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag wegens de omvang van zijn schade die in causaal verband staat met het misbruik, ingedeeld dient te worden in categorie 5 en dat het maximale bedrag aan schadevergoeding dient te worden uitgekeerd.

4.3 overweging compensatiecommissie/ vermogensschade en financiële compensatie

De Compensatie is van oordeel dat de vertraging in de opleiding en de daarmee samenhangende extra studiekosten in voldoende mate zijn aangetoond en dat over het oorzakelijk verband tussen deze onderdelen en het seksueel misbruik geen gerede twijfel bestaat.

Ten aanzien van de totale op netto basis te begroten vermogensschade gaat verzoeker uit van een full time inkomen als afgestudeerd academicus over een periode van 9 jaar. Deze schade begroot hij op €88.000,-.

Verweerder bestrijdt (op het antwoordformulier) deze post op grond van het feit dat verzoeker nu pas met deze vordering komt. Dit verweer wordt door de Compensatiecommissie verworpen. In het kader van de klachtprocedure bij de Klachtencommissie was (de omvang van)

vermogenschade nog niet aan de orde. Dat verzoeker in de onderhavige procedure voor het eerst deze schade presenteert kan hem niet verweten worden.

Verweerder heeft bij brief van 20 juli 2012 inhoudelijke opmerkingen gemaakt over de aard en omvang van deze vordering. Verweerder meent dat verzoeker in diens prognose van diens ontwikkeling -indien het misbruik hem niet was overkomen- te optimistisch is en de hoogte van de vordering speculatief is omdat een deugdelijke onderbouwing voor de vaststelling van de hoogte van het salaris van het inkomen van verzoeker in een situatie zonder misbruik ontbreekt. Voorts acht verweerder het verband tussen normschending en pensioenschade te ver verwijderd, terwijl ook aard en omvang van de studiekosten alsmede de gederfde rente worden betwist.

De Compensatiecommissie merkt op dat het tijdsverloop op zich zelf niet in de weg staat aan een beoordeling van de schadeomvang. In dit verband wordt door de Commissie inderdaad rekening gehouden met zowel goede als kwade kansen. Verzoeker heeft uiteindelijk een universitaire studie met succes afgerond. Derhalve is er geen aanleiding te veronderstellen dat verzoeker zonder het misbruik een dergelijke opleiding niet zou hebben voltooid. Dat er een vertraging in de opleiding en de loopbaan is ontstaan wordt door verweerder niet betwist. Het is voldoende aannemelijk geworden dat die vertraging voor verzoeker ook financiële gevolgen heeft gehad. Dat betreft niet alleen de hoogte van het salaris maar ook de pensioenaanspraken.

Ook de schade met betrekking tot de voor rekening van verzoeker zelf gekomen studiekosten is aan verweerder toerekenbaar. Ook al zouden die kosten zonder het misbruik voor rekening van de ouders zijn gekomen, de onderhoudsverplichting van de ouders van verzoeker gaan niet boven de schadevergoedingsverplichting van verweerder (HR 5 juni 1981, NJ 1982, 221 Hony / Tijsterman).

De Compensatieregeling kent geen aparte rente component. Het betreft hier immers, zoals de toelichting op de regeling het in de eerste paragraaf omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid.

Waar verweerder betoogt dat de schade en de normschending in een ver verleden liggen en dus moeilijk te bepalen en aan te tonen is, wijst de Compensatiecommissie er op dat het hier volgens de onherroepelijke beslissing van 17 oktober 2011 van de Klachtcommissie een opzettelijk gepleegd op heterdaad betrap strafbaar feit betreft, gepleegd tegen een minderjarige door iemand die geacht werd als vertrouwenspersoon te fungeren. De zaak wordt bovendien gekleurd door de constatering van de Klachtencommissie dat de strafrechtelijke beoordeling en bestraffing voor de toenmalige Nederlandse Provincie niet onopgemerkt gebleven kunnen zijn.

Voor zover verweerder spreekt over andere factoren die de schade veroorzaakt kunnen hebben wordt niet, laat staan specifiek en onderbouwd, aangegeven welke omstandigheden het hier zou betreffen nog daargelaten dat die voor rekening van verzoeker zouden komen

De Commissie volgt verzoeker niet onverkort in zijn zienswijze dat zijn misgelopen inkomen gedurende zijn carrière geheel toe te rekenen is aan het misbruik.

Dat verzoeker na zijn studie aan de kweekschool voor onderwijzers en na een aantal jaren werkzaam te zijn geweest als onderwijzer, een universitaire studie onderwijskunde met succes heeft afgerond, betekent nog niet dat verzoeker zonder het seksueel misbruik vanaf zijn 23^e in 1969 onafgebroken tot 1978 een salaris als fulltime academicus zou hebben gerealiseerd. De

Compensatiecommissie gaat uit van een relevante studie vertraging en extra studiekosten. Gelet op de aard en de omvang van het seksueel misbruik en de in redelijkheid en billijkheid aan de studievertraging toe te rekenen vermogensschade komt de Compensatiecommissie gelet op alle omstandigheden tot een categorie indeling in categorie 5 en tot een in totaal te adviseren bedrag van €70.000,-

4.4 *kosten rechtsbijstand*

Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €895,48.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €70.000,- aan verzoeker alsmede ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €895,48 aan de rechtsbijstandverlener, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holtuis (voorzitter), mr. J. M. van de Laar en mr. R. Ph. Elzas, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op 15/08/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter